

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета доктора юридических наук профессора **Каменкова Виктора Сергеевича** на диссертацию **Есманского Андрея Алексеевича** на тему: **«Основания для понижения очередности удовлетворения требований, контролирующих должника и аффилированных с ними лиц в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 частноправовые (цивилистические) науки

1. Соответствие диссертации специальности и отрасли науки, по которым она представлена к защите.

Диссертационная работа Есманского А.А. посвящена изучению проблем правового регулирования оснований понижения очередности удовлетворения требований лиц, контролирующих должника, и аффилированных с ними лиц в делах о банкротстве юридических лиц. По своей теме, содержанию, объекту и предмету исследования диссертация соответствует отрасли «юридические науки» и научной специальности 5.1.3 частноправовые (цивилистические) науки.

Диссертант целью своего исследования обозначил формирование целостного представления об основаниях понижения в очередности требований лиц, контролирующих должника, и аффилированных с ними лиц. Для достижения этой цели диссертант поставил себе следующие задачи:

рассмотреть процесс формирования института субординации в России и основных моделей субординации за рубежом;

исследовать основные подходы к обоснованию политико-правовых целей субординации;

оптимально обосновать политико-правовое объяснение необходимости субординации и оценки роли данного института в достижении целей правового регулирования;

определить круга лиц, к требованиям которых могут применяться правила о субординации;

сформулировать дефиницию понятия «финансирование» и типы требований, которые могут быть признаны финансированием для целей субординации;

исследовать особенности отдельных оснований субординации: кризисного финансирования и изначальной недокапитализации, выработка критериев, необходимых для установления наличия или отсутствия соответствующих оснований.

Такая формулировка цели научного исследования и задач, с помощью которых можно достичь этой цели, уже свидетельствует о хорошем уровне понимания предмета и объекта диссертации.

Следует признать, что цель диссертации автором достигнута, задачи в основном решены.

2. Актуальность темы диссертации.

Актуальность избранной диссертантом темы исследования обусловлена высокой степенью распространенности требований в делах о несостоятельности (банкротстве), основанных на финансировании, предоставленном участником (акционером) хозяйственного общества данному обществу, в отношении которого рассматривается дело о банкротстве и отсутствием законодательного регулирования понижения очередности удовлетворения требований данных лиц в России и многих других юрисдикциях.

В 2020 году Президиумом Верховного Суда РФ был утвержден Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, в котором содержались, в том числе, разъяснения относительно случаев, в которых реестровые требования упомянутых лиц подлежат понижению в очередности. В частности, в соответствии с пунктом 3 упомянутого Обзора требование контролирующего должника лица подлежит удовлетворению после удовлетворения требований других кредиторов, если оно основано на договоре, исполнение по которому предоставлено должнику в ситуации имущественного кризиса.

Кроме того, в соответствии с пунктом 9 упомянутого Обзора очередность удовлетворения требования контролирующего должника лица о возврате займа, предоставленного в начальный период осуществления должником предпринимательской деятельности, может быть понижена, если не установлено иных целей выбора такой модели финансирования, кроме как перераспределение риска на случай банкротства. Как следует из приводимого автором диссертации анализа опыта регулирования в различных юрисдикциях, схожие правила о субординации требований участников хозяйственных обществ и приравненных к ним лиц применяются в Австрии и применялись в ФРГ до реформы 2008 года.

Анализируя разъяснения Верховного Суда РФ и судебную практику, диссертант пришел к выводу о наличии противоречий в обосновании применения правил о субординации в рамках действующего законодательства Российской Федерации.

В работах российских, европейских и американских авторов, на которые ссылается автор диссертации, приводятся различные объяснения политико-правовых оснований субординации, а также различные плюсы и минусы применения данного института.

Кроме того, автор выявил ряд практических проблем в применении этих правил с учетом использования в них оценочных понятий, не имеющих законодательного определения (например, понятие «имущественный кризис»).

В связи с вышеизложенным соискатель вполне обоснованно счел необходимым исследовать политико-правовые цели субординации, найти объяснение политико-правовой необходимости субординации и оценить роль данного института в достижении целей правового регулирования. Затем,

ответив на эти общие теоретические вопросы, автор последовательно применил свои выводы к решению частных вопросов регулирования субординации, в том числе, предложив меры по усовершенствованию законодательства и судебной практики.

Таким образом, актуальность диссертации Есманского А.А. обусловлена тем, что в ней ставится и решается вопрос о необходимости субординации как таковой и месте, которое занимает данный институт в системе регулирования несостоятельности (банкротства), при этом на основании полученных теоретических выводов предлагаются решения конкретных практических проблем, представляющие интерес не только для юридической науки и правоприменительной практики Российской Федерации, но и иных государств, включая членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС), в том числе Республику Беларусь.

3. Степень новизны и обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации.

Проанализировав разнообразные подходы других исследователей к обоснованию необходимости субординации как таковой, диссертант обоснованно указал на некоторые дискуссионные и даже спорные моменты в их аргументации и предложил концептуально новый подход к объяснению политико-правовых оснований субординации.

Так, диссертант аргументированно рассматривает субординацию как механизм компенсации недостаточности собственного капитала юридического лица в целях повышения уровня удовлетворения требований внешних кредиторов и исходя из этого последовательно объясняет применение субординации именно в указанных Верховным Судом РФ случаях: в отношении кризисного финансирования и при изначальной недокапитализации.

Следуя данному подходу, автор пришел к аргументированному выводу, что наиболее обоснованным с точки зрения соответствия целям субординации как института является распространение правил о субординации только на лиц, непосредственно участвующих в уставном капитале должника. В то время как в практике судов Российской Федерации на настоящий момент при определении круга лиц, чьи требования подлежат субординации, применяется понятие контролирующего должника лица, введенного в законодательство с иной целью, а именно, для определения круга лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности.

Исходя из специфики регулируемых отношений, диссертант также обосновал необходимость введения особого понятия финансирования для целей применения действующих правил о субординации, которое автор определил как действия или бездействие контролирующего лица, совершаемые с целью предоставления должнику или сбережения им имущества (имущественных прав) на условиях осуществления встречного предоставления в срок, превышающий обычный срок встречного

предоставления в случае заключения контролирующим лицом аналогичной сделки с контрагентом, не входящим с ним в одну группу лиц.

При этом автор сделал аргументированное предложение об отказе от применения критерия наличия цели профинансировать подконтрольное лицо.

Рассматривая проблемы субординации требований, основанных на кризисном финансировании, диссертант сформулировал соответствующее обоснованным им целям института определение понятия имущественного кризиса: «трудное экономическое положение, наличие которого предполагается в случае, если стоимость чистых активов должника менее его уставного капитала».

Данное определение, в случае его принятия, позволит судам при установлении наличия или отсутствия имущественного кризиса на момент предоставления финансирования исходить из конкретных вычисляемых и определяемых при помощи судебных экспертов величин.

Аналогичным образом, автор предлагает установить ясный критерий и для определения второго основания субординации – изначальной недокапитализации.

Исследовав судебную практику и опыт регулирования в налоговом праве, автор предложил считать изначальный капитал недостаточным при превышении контролируемой задолженности над собственным капиталом более чем в 3 раза.

Сообразно основным теоретическим выводам о природе субординации, соискатель исследовал и оценил применяемые в судебной практике Российской Федерации и законодательстве стран Европы исключения из правил о субординации.

В частности, автор позитивно оценил применение так называемой привилегии миноритарности, однако предложил ограничить ее применение участниками, доля которых в уставном капитале хозяйственного общества не превышает определенного порога, который предлагается установить на уровне

Также диссертант обосновал изъятие из-под действия правил о субординации требований, возникших в результате кризисного финансирования, которое было обусловлено наличием соглашения контролирующего лица с не связанным с должником мажоритарным кредитором при условии, что в результате реализации данного соглашения положение не участвовавших в нем миноритарных кредиторов не ухудшилось.

Следует признать новизну рассмотренных выше положений и рекомендаций автора по совершенствованию законодательства и судебной практики, многие из которых актуальны не только для Российской Федерации, но и для Республики Беларусь и иных государств.

Обоснованность авторских выводов и рекомендаций и предложений, содержащихся в настоящей диссертации, имеет высокую степень. Она основывается на исследовании тематического законодательства Российской

Федерации, а также зарубежных правовых порядков, например, США, Германии, Австрии, Италии.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили материалы судебной практики Российской Федерации и зарубежных стран.

Теоретические выводы и практические рекомендации, с которыми диссертант выходит на защиту, базируются на изучении весомого объема научной литературы и иных источников, которые представлены на иностранных языках.

Обоснованность авторских выводов также подтверждается избранными методологией и методами исследования, в основе которых комплекс общенаучных (анализ, синтез, обобщение, аналогия, индукция и дедукция) и специальных (формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой) методов познания.

Из указанного следует вывод: результаты проведенных Есманским А.А. исследований достоверны, сформулированные выводы и рекомендации имеют научное обоснование и развернутую аргументацию.

4. Соответствие научной квалификации соискателя ученой степени, на которую он претендует

Представленная диссертация является самостоятельным научным исследованием, результаты которого позволяют решить важные проблемы правового регулирования оснований понижения очередности удовлетворения требований лиц, контролирурующих должника, и аффилированных с ними лиц в делах о банкротстве юридических лиц.

Данная научная работа характеризуется внутренним единством и свидетельствует о личном вкладе автора в правовую науку. В ней содержится обобщенное изложение результатов проведенного исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Очевидной является научная, практическая и социально-экономическая значимость предложенных соискателем путей решения рассмотренных в работе проблем.

Изучение диссертации позволяет также сделать вывод о том, что соискатель обладает прочными исследовательскими навыками и нужным для научной деятельности опытом.

Таким образом, научная квалификация Есманского А.А. полностью соответствует искомой степени кандидата юридических наук.

5. Признавая отмеченные выше достоинства диссертации, следует указать и на имеющиеся недостатки:

1. В диссертации достаточно подробно рассматривается проблема достаточности капитала применительно к частным случаям применения правил о субординации (глава 4, глава 5). Вместе с этим, с учетом того, что автор характеризует субординацию как механизм компенсации недостаточности собственного капитала юридического лица, целесообразно было бы рассмотреть проблематику достаточности капитала более общим

образом, без привязки к кризисному финансированию и изначальной недокапитализации.

2. В литературе, на которую ссылается диссертант, преобладает мнение о необходимости применения модели «жесткой», то есть безусловной субординации требований контролирующих должника лиц, которая в настоящее время применяется, в частности в ФРГ. В то же время, подробно рассмотренная автором модель субординации, сформулированная в разъяснениях Верховного Суда РФ, предусмотрена субординация требований контролирующих лиц лишь в отдельных случаях, которым посвящены глава 4 и глава 5 диссертации. Представляется, что автору следовало бы оценить целесообразность применения модели «жесткой» субординации вместо указанной выше модели, применяемой российскими судами. С учетом изложенного, в части соотношения двух основных моделей субординации от диссертанта требуются дополнительные пояснения.

6. Общий вывод

Диссертация Есманского А.А. «Основания для понижения очередности удовлетворения требований контролирующих должника и аффилированных с ними лиц в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц» представляет собой оригинальное и завершенное научное исследование, соответствующее критериям Приказа СПбГУ от 19.11.2021 №11181/1 «О порядке о присуждении ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» в т.ч. критерию, предусмотренному в п. 11 Приказа, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 частноправовые (цивилистические) науки.

Член диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор,
научный консультант
кафедры хозяйственного права
Белорусского государственного университета


В.С. Каменков

