

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Степановой Юлии Владимировны на тему: «Эволюция и особенности естественно-научной парадигмы в Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школе», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.2. Психофизиология

В целом, работа хорошо и увлекательно написана, логично структурирована, и подробно раскрывает парадигмальные особенности истории и современной эволюции двух ведущих отечественных психо(физио)логических школ – Петербургской и Московской. Автором проделана большая аналитическая работа, полученные сведения тщательно проанализированы, данные систематизированы и подробно интерпретированы. Особенно следует подчеркнуть широкий охват обсужденных тематик и анализ большого объема литературы по теме диссертации. Следует также отметить, что к поднятой автором проблеме парадигмальной эволюции и интеграции знаний в отечественной психофизиологии существует большой интерес и в контексте *кросс-доменной психиатрии и (пато)физиологии ЦНС*. Например, этот подход соответствует мировым научным тенденциям, о чем, например, свидетельствуют последние инициативы Институтов здоровья США по широкому введению исследовательских доменов (Research Domain Criteria, RDOCs) для кросс-диагностического, кросс-нозологического трансляционного изучения болезней мозга.

В то же время, в представленной работе закрадываются мелкие и незначительные (но тем не менее довольно досадные) фактические неувязки. Так, на стр. 35 диссертации знаменитый русский физиолог, приват-доцент физиологии СПбГУ и ученик Гельмгольца Н.И. Бакст назван Н.Н. Бакстой. На стр. 40, где автором перечисляются крупные физиологи Петербургских научных школ Павлова и Сеченова, бросается в глаза отсутствие в этом перечне крупнейшего Петербургского (и наиболее последовательного) ученика И.П. Павлова академика Л.А. Орбели, а также ряда других учеников Павлова. Более того, сам Л.А. Орбели ни разу не упомянут в тексте диссертации. Зато в числе научных предшественников этих Петербургских школ указан (и далее в тексте подробно обсужден) крупный физиолог, основоположник отечественной ЭЭГ акад. М.Н. Ливанов, работавший в основном в Москве (и несколько позднее), и который к Петербургу особого карьерного и научного отношения не имевший. Хотелось бы пожелать диссертанту более детально разобраться ролью, вкладом и местом каждого ученого, о котором он пишет.

Также вызывает вопросы тезис автора на стр. 96 диссертации о библиометрическом сравнении отечественной и зарубежной школ по термину «постнеоклассическая психология». Делается вывод, что поскольку этот термин чаще встречается в работах отечественных ученых, а не зарубежных, то интеграция научного знания в России идет быстрее, чем за рубежом (цит. "Из этого следует важный вывод: в отечественной психологии (в том числе в Санкт-Петербургской психологической школе) процессы интеграции научного знания идут быстрее, чем в зарубежной."). Это заключение, на мой взгляд, не выдерживает критики - во-первых, концептуально, по одному термину не стоит судить о целой отрасли знаний, а во-вторых, чисто методологически, зарубежные ученые, активно работающие на стыке знаний, просто могут не знать таких специальных терминов, либо использовать в своей парадигме совсем другие понятия. Хотелось бы пожелать автору

исследования более критически анализировать и лучше ориентироваться в мировых трендах в науке, о которых он пишет.

Однако, несмотря на данные отдельные замечания, в целом работа заслуживает высоких оценок и вызывает большой интерес. Насколько можно судить, автор самостоятельно участвовал в разработке стратегии и проведении исследований, сборе и анализе данных, а также статистическом анализе полученных результатов. В целом, результаты, полученные в работе, имеют широкую научную значимость, поскольку анализируют важные тенденции развития отечественной психофизиологической науки. Результаты исследований обсуждались на научно-практических конференциях, и отражены в публикациях, рецензируемых WOS/SCOPUS/РИНЦ, а также в журналах, входящих в перечень ВАК России.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Степановой Юлии Владимировны на тему: «Эволюция и особенности естественно-научной парадигмы в Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школе» соответствует специальности 5.3.2. Психофизиология.

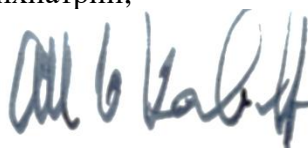
Представленная диссертация является качественной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Степанова Юлия Владимировна достойна присуждения ей искомой ученой степени кандидата психологических наук.

Член диссертационного совета
Доктор биологических наук, профессор РАН
Зав. лабораторией биологической психиатрии,
Профессор ИТБМ СПбГУ



Калуев Алан Валерьевич

23.03.2024