

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Ву Нгок Иен Кхань на тему:

«Синонимические ряды русских глаголов межличностных отношений:

когнитивно-дискурсивный подход»,

представленную на соискание учёной степени

кандидата филологических наук

по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Диссертация Ву Нгок Иен Кхань производит впечатление серьёзного и тщательно выполненного исследования, посвящённого выявлению лингвокогнитивной специфики синонимичных глаголов межличностных отношений в языковом сознании носителей русского языка как родного.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что оно, во-первых, проведено в русле когнитивно-дискурсивного подхода как одного из ведущих в современных лингвистических исследованиях, а во-вторых, в проекции на выявление корреляции системы межличностных отношений в русской языковой картине мира и их отражения в лексической семантике русского глагола. В этой связи особенно актуальным является обращение диссертанта к изучению глагольной синонимии, которая является весьма сложным языковым и речевым явлением в силу трудности дифференциации единиц синонимического ряда как в когнитивном, так и в дискурсивном планах, однако редко подвергается когнитивно-дискурсивному описанию.

Использование в диссертации в качестве методологической основы результатов исследований наиболее авторитетных российских учёных в области когнитивной лингвистики, лексической семантике глагола, лексической синонимии, а также теории межличностных отношений и их отражения в глагольной семантике позволило автору диссертации достичь цели исследования, решить все поставленные задачи и получить новые научные результаты.

Вполне оправданным видится использование автором диссертации комплексной методологии исследования, включающей компонентный, дистрибутивный, лингвокогнитивный и стилистический анализ, что является адекватным предмету изучения и задачам, поставленным в диссертации. Весьма основательно подошел диссертант и к формированию эмпирической базы исследования, для чего также была использована комплексная методика, включающая приёмы сплошной выборки (из словарей), направленной выборки (из Национального корпуса русского языка), анкетирования, а также количественной обработки фактического материала. И хотя весь отобранный лексический материал ограничен 26 глаголами в рамках 4 синонимических рядов, однако выборка в 1500 контекстов их употребления, а также данные анкетирования позволили достаточно наглядно продемонстрировать разнообразие и глубину синонимических связей избранных для анализа единиц.

Таким образом, адекватная методология и широкий фактический материал позволило соискателю максимально объективно выявить, классифицировать и описать в лингвокогнитивном аспекте стереотипные представления о межличностных отношениях в русской языковой картине мира, вербализованные в синонимичных глаголах.

Исследование Ву Нгок Иен Кхань имеет несомненную научную новизну в области русистики, поскольку в диссертации впервые предложен и успешно реализован новый подход к изучению глагольных синонимов, основанный на выявлении инвариантных и вариативных когнитивных структур, детерминирующих семантику членов одного синонимического ряда. Безусловно новыми научными результатами, полученными в диссертации, можно считать, во-первых, установление инвариантных когнитивных структур (инвариантных сценариев), свойственных всем глаголам одного синонимического ряда; во-вторых, выявление инвариантных и вариативных структур (инвариантных и вариативных сценариев) для каждого синонима каждого ряда; в-третьих,

определение лингвокогнитивной типологии межличностных отношений, репрезентируемых в семантике глагольных синонимов.

Положения, которые выносятся на защиту, достаточно обоснованы в тексте диссертации, опираются на широкий и репрезентативный фактический материал, с достаточной степенью полноты представлены в научных публикациях соискателя по теме диссертации.

Основные результаты диссертации апробированы на 7 Международных научных конференциях, отражены в 11 публикациях соискателя, в том числе в 5 научных статьях в периодических изданиях, рекомендуемых ВАК при МНиВО Российской Федерации для опубликования результатов диссертационных исследований.

Существенных замечаний по содержанию и оформлению диссертации нет. Вместе с тем есть ряд вопросов, которые требуют дополнительного пояснения автором диссертации.

1. В диссертации весьма подробно излагается история и теория изучения глаголов межличностных отношений в русском языке (стр. 51-67), на основе чего делается аргументированный вывод о том, что «существующие в лингвистике подходы не могут дать исчерпывающую информацию о синонимах по отдельности, поэтому требуется интегративный подход к изучению синонимов» (стр. 68), чему в наибольшей степени отвечает «когнитивно-дискурсивный подход», который вполне обоснованно определяется диссертантом как «эффективный метод изучения лексической семантики, в частности, лексической синонимии» (стр. 68).

Вместе с тем в диссертации нигде конкретно не обосновывается, почему для исследования были избраны именно синонимические ряды глаголов с доминантами *издеваться* (7 единиц), *лицемерить* (6 единиц), *уязвить* (8 единиц) и *брезгать* (5 единиц) (стр. 70). Указывается лишь, что «многочленные синонимические ряды, как правило, образуют глаголы, обозначающие негативные межличностные отношения» (стр. 70). Однако, во-первых, трудно назвать

многочленными синонимические ряды, включающие менее 10 членов (при это два ряда – всего 5 и 6 членов). Так, например, синонимический ряд с доминантой *ругать* содержит несколько десятков членов. В этой связи возникает вопрос, чем обоснован выбор именно такого фактического материала для исследования? И насколько показательны синонимические ряды с доминантами *издеваться, лицемерить, уязвить* и *брезгать* в плане репрезентативности когнитивно-дискурсивных характеристик глаголов межличностных отношений в русском языке?

2. В четвертом положении, выносимом на защиту, слоты «когнитивных сценариев исследованных глаголов межличностных отношений» дифференцируются на «обязательные (субъект, объект, обстоятельства, способ осуществления действия) и факультативные (реакция объекта, физическое состояние субъекта и др.)» (стр. 14).

Однако такая дифференциация с таким же наполнением слотов применима к когнитивной интерпретации семантики любых глаголов межличностных отношений, при этом обозначающих как негативные, так и позитивные межличностные отношения (например, *дружить, любить* и др.). Иными словами, такая дифференциация не является характерной только для глаголов синонимических рядов с доминантами *издеваться, лицемерить, уязвить* и *брезгать*. В этой связи возникает вопрос, что именно защищается в данном положении, вынесенном диссертантом на защиту?

3. Описывая «основные научные результаты», диссертант квалифицирует их как «полученные в ходе исследования» (стр. 11). Такая формулировка довольно часто встречается в квалификационных научных работах, однако является, на наш взгляд, не вполне верной. Если речь идет об основных научных результатах, то правильнее сказать, что они получены не «в ходе», а «по итогам исследования», поскольку результаты, полученные непосредственно «в ходе (т.е. в процессе) исследования», воспринимаются (да и по факту являются) скорее только побочными, случайными (хотя и могут представлять

значительный научный интерес). Основные научные результаты представляют собой (репрезентируют) главные итоги исследования, т.е. могут быть получены в своем окончательном виде только по его завершению.

4. В качестве одного из основных научных результатов исследования диссертант приводит положение о том, что «в многочисленных синонимических рядах русских глаголов межличностных отношений на данном синхронном срезе одни единицы являются употребительными; другие употребляются редко, а некоторые устаревают или являются устаревшими» (стр. 12).

Весьма трудно согласиться с тем, что в данном положении сформулирован один из научных результатов диссертации (тем более «основных»), поскольку не только в четырёх проанализированных в данной работе рядах синонимов, но и во многих других синонимических рядах (как глаголов, так и других частей речи) можно наблюдать схожую совокупность широко употребительных, мало употребительных и устаревших единиц. Данный факт является отражением динамики системы языка (в том числе и его лексической подсистемы), которая в любой момент времени представляет собой, образно выражаясь, сложную мозаику из устаревших, устаревающих, нейтральных (т.е. широко употребительных в данный момент), еще воспринимаемых как новые, но уже общеизвестных и новейших, только появившихся (и поэтому еще мало употребительных) элементов.

Как можно видеть, замечания и вопросы имеют частный характер, высказаны в порядке научной дискуссии и не умаляют достаточно высокий научный уровень, научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертации Ву Нгок Иен Кхань.

С учётом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Ву Нгок Иен Кхань на тему: «Синонимические ряды русских глаголов межличностных отношений: когнитивно-дискурсивный подход» соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития теории и практики русистики в области когнитивно-дискурсивного изучения лексической семантики глагола и глагольной лексической синонимии (на примере глаголов межличностных отношений).

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук соискателем учёной степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание учёной степени кандидата филологических наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета –

доктор филологических наук, профессор,

заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики

Могилёвского государственного университета

имени А.А. Кулешова

Е.Е. Иванов

26 августа 2024 года

