

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию
Кулько Ксении Андреевны на тему
«Публицистика Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына:
преемственность консервативных идей»,
представленную на соискание учёной степени
кандидата филологических наук
по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Диссертация Кулько К.А. производит впечатление серьёзного и тщательно выполненного исследования, посвящённого изучению таких двух направлений русской консервативной общественной и философской мысли, как почвенничество и неопочвенничество в аспекте их преемственности на материале сравнения публицистики Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына, содержащей консервативные идеи.

Актуальность данного исследования видится в том, что оно проведено в русле возрождения востребованности в современной России идеологии и политики консерватизма, основанного на стремлении сохранять исторические традиции в культивировании сильного государства, приоритеты которого важнее личных интересов индивида. В этой связи особенно актуальным является обращение как к мировоззренческой оппозиции западничества и славянофильства, так и к концепции почвенничества, возникшей в 60-е годы XIX века и нашедшей яркое выражение в мировоззрении Ф.М. Достоевского, предложившего и обосновавшего понятие «русская идея». Спустя сто лет идеи почвенников возродились в творчестве советских писателей и публицистов, писавших о деревне и стремившихся сохранить духовно-нравственное наследие русского народа, относившихся к деревне, «почве» как к сакральным явлениям. К концепции почвенничества близки и идеи А.И. Солженицына, который противопоставлял себя представителям «деревенской прозы», однако был

близок им. Близки его взгляды и почвенничеству Ф.М. Достоевского, что позволяет рассматривать творчество А.И. Солженицына в контексте развития идей неопочвенничества. Сравнительный анализ публицистических текстов Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына весьма актуален в плане осмысления исторического опыта и перспектив развития уникального цивилизационного пути России и русского народа.

Использование в диссертации в качестве методологической основы результатов исследований наиболее авторитетных российских и зарубежных учёных в области принципов консервативной идеологии, её зарождения и формирования в России, ключевых констант русского консерватизма, идей почвенничества и развития неопочвенничества как разновидностей русской консервативной мысли, а также философско-мировоззренческих оснований произведений Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына, сопоставления их творчества, особенностей их публицистики позволило автору диссертации в полном объёме достичь цели исследования, решить поставленные задачи и получить новые научные результаты.

Вполне оправданным видится использование автором диссертации комплексной методологии исследования, основанной как на общенаучных методах анализа, синтеза, обобщения, так и на применении историко-сравнительного метода, анализа документов, стилистического и структурно-семантического анализа, приёмов обработки информации и моделирования. Весьма основательна и эмпирическая база исследования, в которую входят тексты из «Дневника писателя», писем, черновиков и записных тетрадей Ф.М. Достоевского, а также статьи, интервью, письма, речи, выступления на пресс-конференциях, художественно-публицистические миниатюры и главы из «Архипелага ГУЛАГ» А.И. Солженицына. Это позволило соискателю максимально объективно выделить, структурировать, оценить и сопоставить в публицистических текстах консервативные идеи двух писателей в проекции на концепции почвенничества и неопочвенничества.

Исследование Кулько К.А. имеет несомненную научную новизну в области журналистики, поскольку в диссертации впервые наследие двух великих русских писателей анализируется в контексте эволюции консервативной идеологии, обнаружены сходства в их малых публицистических формах, выявлены общие идеи Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына, восходящие к концепции почвенничества, установлено новаторство А.И. Солженицына в осмыслении задач России в русле идеи русской национальной самобытности.

Положения, которые выносятся на защиту, достаточно обоснованы в тексте диссертации, опираются на широкий и репрезентативный фактический материал, с достаточной степенью полноты представлены в научных публикациях соискателя по теме диссертации.

Основные результаты диссертации апробированы на многочисленных научных и научно-практических мероприятиях, отражены в 13 публикациях соискателя, в том числе в 5 научных статьях в периодических изданиях, рекомендуемых ВАК при МНиВО Российской Федерации, из них 2 статьи в рецензируемых журналах, которые индексируются в Web of Science и Scopus.

Существенных замечаний по содержанию и оформлению диссертации нет. Вместе с тем есть ряд вопросов, которые требуют дополнительного пояснения автором диссертации.

1. Среди принципиально новых результатов, полученных соискателем и отражённых в положениях, вынесенных на защиту, отмечается обнаружение сходств в малых публицистических жанровых формах Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына, что выражается в таких проявлениях, как «диалогичность, сильное авторское начало, глубокое философское содержание», а также в том, что как «Дневник писателя» Ф.М. Достоевского, так и миниатюры «Крохотки» А.И. Солженицына «нельзя относить сугубо к художественным текстам» (стр. 13). В этой связи возникает вопрос, насколько данные особенности связаны с политическими и социально-философскими взглядами Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына, чтобы акцентировать внимание на указанных сходствах

малых форм публицистики двух писателей в положениях, выносимых на защиту? Какую именно роль играют выявленные сходства жанровых форм в выражении консервативных идей?

2. Во втором положении, выносимом на защиту, высказываются мысли о «традиционности» связи почвенничества и имени Ф.М. Достоевского, о сомнительности связи «непочвенничества» и имени А.И. Солженицына, которые лишь «можно соотнести», о масштабах творчества каждого из писателей, в котором идеи почвенничества представляют собой «лишь часть», в том числе и в «направлении консервативной мысли» (стр. 13). Однако все высказанные утверждения не только давно известны, но и вполне очевидны для любого, кто знаком с творчеством данных писателей и концепцией почвенничества. В этой связи возникает вопрос, что именно защищает автор в данном положении? Какой именно самостоятельно полученный автором диссертации результат исследования отражён в данном положении, вынесенном на защиту? Что именно в этом положении является новым знанием, которое необходимо защищать соискателю?

3. Почвенники XIX века, как известно, выступали за свободу личности. Философская и социальная сущность личности, её право на свободу гениально были раскрыты Ф.М. Достоевским в целом ряде произведений. Свобода личности была и одним из приоритетов А.И. Солженицына как общественного деятеля и как писателя. Понятно, что консерватизм и свобода личности не вполне совместимы, однако понятие сильной личности актуально для консерватизма. Интерпретация сильной личности близка обоим писателям. Как, по мнению соискателя, отражена тема сильной личности в публицистике Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына? Какое содержание вкладывали писатели в понятие «личности» в аспекте развития своих консервативных идей?

Как можно видеть, замечания и вопросы имеют частный характер и не умаляют достаточно высокий научный уровень, научную новизну, теоретическую и практическую значимость диссертации Кулько К.А.

С учётом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Кулько Ксении Андреевны на тему «Публицистика Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына: преемственность консервативных идей» соответствует специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной научной задачи, имеющей значение для развития теории и практики журналистики в области изучения публицистического наследия классиков русской литературы.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом учёной степени кандидата наук, учёной степени доктора наук соискателем учёной степени мною не установлено.

Диссертация Кулько Ксении Андреевны на тему «Публицистика Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына: преемственность консервативных идей» соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета –

доктор филологических наук, профессор,

заведующий кафедрой теоретической и прикладной лингвистики

Могилёвского государственного университета

имени А.А. Кулешова

19 января 2024 года



Е.Е. Иванов