

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета о диссертации Ван Сюефэна на тему: «Идиостиль модератора как основа построения медиадиалога», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Медиацентричность современной коммуникации стала общепризнанной в гуманитарных исследованиях, и это определяет задачи изучения медиадискурса, к которому относится рассматриваемый в диссертации Ван Сюефэна материал. Следует также отметить большой интерес отечественных и зарубежных исследователей к изучению персонологии и идиостиля на материале различных коммуникативных сфер, а также несомненную важность языковой личности модератора в обеспечении эффективности медийной коммуникации.

Диссертационное исследование Ван Сюефэна выполнено в русле актуальной проблематики современной коммуникативистики, связанной с антропоцентрическим подходом в изучении функционирования языка. Анализ идиостиля модератора в журналистском интервью позволил автору провести исследование, представляющее интерес и для изучения вариантов речевого поведения журналиста в условиях различных медиаформатов, и для понимания механизмов построения медиадиалога в целом.

Диссертационное исследование Ван Сюефэна **актуально**, поскольку изучение специфики коммуникативного поведения модератора ток-шоу, видеоблога и др. современных медийных форматов дает ключ к пониманию стратегий и технологий медиакоммуникации, выявляет механизмы кооперативного и конфликтного взаимодействия при наличии прямого и массового адресата, объясняет эффекты воздействия на целевую аудиторию.

Основные задачи работы заключаются в том, чтобы на самостоятельно собранном материале выявить специфику идиостиля модераторов в разных типах журналистского интервью (фатическом / информационном, кооперативном / конфликтном). Автор выдвигает гипотезу об определяющей роли идиостиля модератора в построении медиадиалога и ставит амбициозную и до настоящего времени не имеющую однозначного решения задачу - разработать основные принципы анализа идиостиля модератора как медийной языковой личности.

Четко сформулированная цель и корректно поставленные задачи исследования (с. 7-8) позволяют обосновать выбор методологической базы и комплекса методов, адекватность которых ожидаемому научному результату не вызывает возражений. Последовательность процедур лингвистического анализа и ясная экспликация этапов реализации авторского замысла дают полное представление о ходе и результатах исследования. Отметим наиболее значимые из них.

Во-первых, обоснована целесообразность факторного анализа в целях выявления идиостиля модератора в медиадиалоге. На этом основании проведен сравнительный анализ функциональной структуры идиостиля

модераторов в разных типах диалога с учетом ряда дискурсообразующих факторов (идентичности, темы, массового адресата) и принципов (семиотичности, дискурсивности, диалогичности).

Во-вторых, на репрезентативном эмпирическом материале выполнено сопоставление идиостиля языковой личности двух журналистов – И. Урганта и Ю. Дудя* (признан в РФ иноагентом) – в соответствии с разработанной автором функциональной структурой идиостиля модератора, в которую включены средства привлечения массового адресата (визуальные элементы – язык костюма и прически), паралингвистические элементы – кинетические и фонационные средства), коммуникативные элементы (средства конструирования идентичности через систему макроролей и микроролей), модели тематического построения и когнитивные особенности. Такой комплексный и методологически оправданный подход позволил продемонстрировать специфику идиостиля журналистов, работающих в различных медиаформатах. В этом, на наш взгляд, заключается несомненная **теоретическая значимость** проведенного исследования.

Обоснованность и достоверность результатов диссертации обеспечиваются ее эмпирической базой и избранными для анализа методами. На наш взгляд, отдельной положительной оценки заслуживает формирование корпусов медиатекстов двух разных модераторов, коррелирующих по ряду параметров. Отобрано 8 выпусков ТВ программы «Вечерний Ургант», в которой происходит диалоговое общение развлекательного характера, и 8 выпусков видеоблога «вДудь*», в котором протекает диалоговое общение информационно-конфликтного характера. Замысел автора заключается в том, чтобы сопоставить одних и тех же интервьюируемых в условиях различных по интенции интервью, при этом рассматриваются представители разных общественных сфер. Совпадение приглашенных гостей в выбранных выпусках двух программ (певец, композитор, видеоблогер, журналист, ведущий, политик, актер) обеспечивает объективность и точность полученных результатов исследования.

Описание такого лингвистически интересного (хотя и не в полной мере однородного с точки зрения медиаформатов) материала позволило автору убедительно обосновать гипотезу исследования и прийти к нетривиальным выводам.

Автор логично встраивает проблематику своего диссертационного исследования в научный контекст современной лингвистики, обращая особое внимание на работы по теории диалога, прагматике, медиалингвистике и концепциям идиостиля (глава 1 «Теоретические основы анализа идиостиля модератора в динамике медиалога»). В то же время проблематика работы потребовала привлечения широкого круга научных публикаций из смежных областей - исследований категории идентичности, а также невербальных средств коммуникации, что следует отнести к достоинствам рецензируемой диссертации, которая, несомненно, имеет междисциплинарный характер. В основу научного обзора и методологических предпосылок диссертации легли труды как отечественных, так и зарубежных ученых, что позволяет

утверждать: работа Ван Сюефэна отражает наиболее актуальные достижения современной научной мысли в рассматриваемых областях знаний (в библиографию диссертации включено 246 работ).

На фоне представленного в диссертации обзора становится очевидной **новизна** предпринятого автором исследования. Несмотря на усиливающийся интерес ученых к проблемам медийной персонологии, в настоящее время аналитические исследования, посвященные такой актуальной для современной медиалингвистики теме, как сопоставительное изучение идиостилей модераторов в сфере медиа, по сути, немногочисленны. В связи с этим несомненной **новизной** обладают выводы Ван Сюефэна о наиболее значимых для описания идиостиля журналиста дискурсивных параметрах, которые автор обнаружил в исследуемом материале.

В Главе 2 рассматриваются факторы, оказывающие существенное влияние на построение идиостиля модератора медиadiaлога: массовый адресат, выбор темы и фактор идентичности (ролевая идентификация). В главе четко эксплицирована и последовательно выдержана заявленная структура анализа. По мнению автора, влияние *фактора массового адресата* на идиостиль модератора отражено в разных средствах привлечения внимания. Представляется целесообразным и новым включение в данный параметр визуальных и паралингвистических средств создания идиостиля модератора (разделы 2.2 и 2.3). *Фактор идентичности* обнаруживается в разных способах конструирования макро- и микроролей, реализуемых в зависимости от интенций журналиста. *Фактор темы* представлен выбором способа развития темы, отражается в концептуально-тематическом предпочтении и когнитивном процессе кодирования и переработки информации. Это позволяет сделать вывод о том, что «факторы темы, массового адресата и идентичности раскрывают концептуально-тематическую, прагматическую и интенциональную стороны коммуникативного поведения модератора медиadiaлога» (с. 13).

К существенным **конкретным результатам**, представленным в данной главе диссертационного исследования, следует отнести выявление коммуникативных приемов, актуальных для речевого и неречевого оформления интенций модераторов, работающих в двух разных медиаформатах, а также подробное описание языковых средств, их реализующих. На основе разработанной функциональной структуры идиостиля языковой личности журналиста раскрыта зависимость содержания и структуры медиadiaлога от его управляющей стороны – модератора.

В главе содержится много тонких и точных замечаний относительно рассматриваемого предмета исследования. Так, автор отмечает, что при выборе тем прямой адресат и массовый адресат функционируют по-разному. Прямой адресат (приглашенный гость) в медиadiaлоге ограничивает спектр тем, т.е. определяет, какие темы можно выбирать, а массовой адресат определяет выбор тем, т.е. какие темы необходимо выбирать (с.51).

Сказанное выше позволяет утверждать, что перед нами оригинальное, самостоятельно выполненное научное исследование, характеризующееся

новизной и актуальностью. Оно представляет собой еще один шаг в изучении речевой коммуникации в аспекте ее дискурсивной специфики, неразрывно связанной с экстралингвистическим контекстом, в нашем случае – медиаформатом и его сценарной стратегией. Результаты проведенного Ван Сюефэном исследования вносят вклад в изучение механизмов формирования в медиа идиостиля модератора в соответствии с форматом и целевой аудиторией программы (блога).

Практическая ценность диссертационной работы обусловлена возможностью использования ее результатов в вузовских курсах по медиалингвистике, лингвоперсонологии, прагматике. Кроме того, богатый материал, систематизированный в диссертации, и заключительные выводы представляют несомненный интерес и могут быть полезны для практической деятельности в сфере журналистики.

В целом высоко оценивая результаты исследования Ван Сюефэна, нельзя не обратить внимание на отдельные положения диссертации, требующие некоторых комментариев, а также задать ряд вопросов.

1. Соглашаясь с тем, что факторы массового адресата, темы и идентичности являются существенными (хотя и не единственными, на наш взгляд) для формирования идиостиля журналиста, не всегда можно принять их интерпретацию, предложенную автором диссертации.

Так, Ван Сюефэн полагает, что влияние фактора массового адресата на идиостиль модератора отражено в разных средствах привлечения внимания массового адресата. Однако к ресурсам для реализации указанной интенции он относит только невербальные - визуальные и паралингвистические (кинестатические и фонационные) средства (см. разделы 2.2. и 2.3). В связи с этим возникает вопрос: используют ли рассматриваемые им медиаперсоны вербальные средства привлечения внимания массового адресата и какие именно, различаются ли журналисты по речевым приемам привлечения внимания?

2. Аналогичный вопрос хотелось бы задать и о содержании фактора идентичности. В исследовании утверждается, что «первым фактором идентичности, оказывающим влияние на построение идиостиля модератора, является интенциональная сменяемость медиадиалога» (с. 43). Исходя из данной посылки, автор рассматривает коммуникативное конструирование идентичности модератора через систему макроролей и микроролей (раздел 2.4). Учитывая многогранность самого понятия идентичности и концепции дискурсивных конструкций идентичности в гуманитарных исследованиях, такой подход видится несколько ограниченным. Хотелось бы уточнить, какие маркеры идентичности, кроме исполнения тех или иных макро- и микроролей, позволяют установить тождество либо различие медиасубъектов. Например, можно ли рассматривать в качестве такого показателя выбор языкового кода? Зная о различиях в границах допустимой речевой свободы между И. Ургантом и Ю. Дудем* (признан в РФ иноагентом), трудно отвлечься от влияния этого идентифицирующего маркера. Может ли служить идентификации модератора

экспликация /импликация журналистом своих ценностей, которая нередко выражается в оценочных суждениях?

3. Отдельного внимания, на наш взгляд, заслуживает принцип выделения макро- и микроролей. В работе определена общая макророль для обоих журналистов – модератор, а микророли соответствуют структурным частям интервью и в основном тоже совпадают у обоих субъектов (приветствие - Приветствующий, презентация гостя - Интродуктор, собственно интервью - Интервьюер, выход из контакта / прощание - Прощающийся). Если в структуре интервью есть конкурс, то дополнительно возникает такой структурный элемент, как объяснение его условий (в интерпретации автора это роль Объясняющего). Например, микророль-Приветствующий ориентирует на приветствие гостя от имени зрителей (с.115).

Если исходить из социолингвистического понимания ролевого поведения, выделение той или иной роли определяется наличием ее речевых коррелятов («студенты опаздывают, преподаватели задерживаются»), т.е. ролевое переключение предполагает изменение языкового/речевого кода. Представляется, что для анализа структурных компонентов интервью применительно к различным языковым личностям более оптимальным инструментарием стала бы теория речевых актов, теория речевых жанров или теория коммуникативных стратегий и тактик, которые позволяют продемонстрировать отличия в их исполнении разными субъектами (такого рода исследования проводились на материале интервью неоднократно).

Опираясь на предложенный в исследовании подход, любую профессиональную макророль можно интерпретировать по ее структурным элементам в типовых ситуациях общения. Можно ли выделить в идиостиле лектора микророли Приветствующего, Контролера (проверяет присутствие), Объясняющего, Запрашивающего обратную связь и др.? На наш взгляд, в данных ситуациях не меняются речевые маски, как это происходит при переключении ролей (ср. выражения «включить менеджера/учительницу/прокурора»). Кстати, у Ю. Дудя* (признан в РФ иноагентом) регулярно присутствует такой прием, как «включить профана», и он эксплицитно маркирует эту тактику.

4. В числе основных факторов, влияющих на формирование идиостиля модератора, в диссертации рассматривается и фактор темы. Как указано, «фактор темы образует идиостиль модератора в моделях развития темы, концептуально-тематическом предпочтении и когнитивном процессе кодирования и переработки информации» (с.13). В фокусе исследования находятся тематическая структура, способы развертывания темы и др. аспекты. В то же время автор выводит за границы своего анализа такие важные, на наш взгляд, параметры, как уместность, социальная приемлемость избираемых для интервью тем, «границы любопытства» и такт журналиста, которые ярко маркируют его идиостиль. Сравнивая российских журналистов-интервьюеров, находящихся в центре общественного внимания, мы без труда идентифицируем их по данному параметру. Хотелось бы получить

комментарий: считает ли автор эти характеристики актуальными для идентификация коммуникативного стиля журналиста? Входят ли они в «фактор темы»?


Как всякое оригинальное исследование, диссертация Ван Сюэфэна стимулирует научную дискуссию, поэтому высказанные замечания и предложенные вопросы не снижают общей положительной оценки работы. Не вызывает возражений и апробационная база диссертации. Ван Сюэфэн является автором 9 научных статей, из которых одна статья опубликована в журнале, индексируемом в международной научной базе Scopus и входящем в перечни ВАК (РФ) и CNKI (КНР), 4 статьи в журналах, которые входят в перечень ВАК (РФ).

С учетом всего вышесказанного полагаю:

содержание диссертации Ван Сюэфэна на тему: «Идиостиль модератора как основа построения медиадialogа» соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России;

диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение исследовательской задачи, имеющей значение для развития медиалингвистики и прагматики в рамках филологической науки, – выявление идиостиля модератора как основы построения журналистского интервью, выполненной на репрезентативном лингвистическом материале.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета,  Оксана Сергеевна Иссерс
доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой теоретической и
прикладной лингвистики Омского государственного
университета им. Ф. М. Достоевского

25.09.24