

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию **Киселёва Юрия Петровича** на тему: «Конструирование содержания интегрированного курса «Естествознание» на основе концептного подхода для системы СПО», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (обществознание и естествознание, уровень среднего профессионального образования).

Анализ текста диссертации позволяет сделать ряд оценочных суждений методологического характера.

Проблематика, цель, предмет и объект исследования в полной мере соответствуют паспорту специальности 5.8.2. «Теория и методика обучения и воспитания (обществознание и естествознание, уровень среднего профессионального образования» в пп. 1; 2; 4; 5; 16; 19.

Актуальность работы внятно обоснована автором обозначенными во введении тремя противоречиями методологического характера. Наиболее значимым с точки зрения научной новизны представляется противоречие «между дидактическим потенциалом концептного подхода и отсутствием практики его реализации при разработке интегрированных курсов и, в частности, курса «Естествознание».

Исследовательская гипотеза построена на предположении о том, что разработанный автором интегрированный курс по естествознанию (ИК ЕЕ) будет способствовать формированию ценностно-смысловых компетенций обучающихся системы СПО при его соответствии обозначенным в гипотезе четырем критериям. Такое построение гипотезы является распространенной практикой в работах методического характера, хотя и не может оцениваться как методологическое безупречное, поскольку сама формулировка «будет способствовать» несколько уязвима с исследовательской точки зрения.

Научная новизна работы выявлена прежде всего в обоснованном развитии концептного подхода в преподавании естествознания в

дидактической и предметной логике среднего профессионального образования. Автором впервые предложена модель интегрированного курса естествознания, комплексно учитывающая особенности целевых установок на ступени среднего профессионального образования. Еще одним существенным признаком научной новизны исследования является то, что в нем обоснованы возможности использования «концепта» в качестве системообразующей дидактической единицы интегрированных курсов естественнонаучной направленности (на примере интегрированного курса естествознания для системы СПО) и применения в рамках конструирования таких курсов концептного подхода в целом.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автором уточнены содержание и структура понятия «концепт» в педагогическом ракурсе и с учётом специфических особенностей интегративного курса естествознания; определена логика иерархической системы концептов указанного курса, отражающая уровни интеграции содержания естественнонаучного знания, и их роль в формировании ценностно-смысловых компетенций студентов СПО. Важным теоретическим результатом работы можно считать и созданную автором модель методической системы, предусматривающей пошаговый, вариативный алгоритм работы при конструировании содержания интегрированного курса естествознания на основе концептного подхода для системы СПО.

Практическая значимость работы заключается в том, что разработанная модель была успешно опробована в образовательной практике. Кроме того, разработанная автором программа учебного модуля по освоению педагогами СПО методики конструирования содержания интегрированного курса естествознания на основе *концептного подхода*, внедрена в содержание курсов повышения квалификации педагогов СПО, обучающихся в системе постдипломного образования.

Положения, выносимые автором на защиту, в целом соответствуют решаемой в исследовании проблеме, предмету, объекту, цели и задачам

исследования, его рабочей гипотезе и применённым методам научного поиска.

В ходе исследования автором опубликовано 9 статей в рецензируемых журналах перечня ВАК РФ, в достаточной степени раскрывающих общую методологию работы, диагностический инструментарий и основные результаты проведенного эксперимента.

Далее перейдём к замечаниям и вопросам, которые возникли в процессе чтения текста представленной Ю.П. Киселёвым работы.

1. На стр. 51 автор отмечает, что (цит.) «... освоение концептов учебного курса предполагает взаимное обогащение индивидуальных смыслов (концептов) обучающихся путём представления в различной вербальной и *невербальной* форме индивидуального образа концепта». Что понимает автор под «*невербальным* образом концепта»? Возможно ли привести конкретные примеры таких невербальных форм из опыта работы автора в ходе исследования?
2. На стр. 73, излагая результаты констатирующего эксперимента, автор сообщает: (цит.) «...обучающиеся системы СПО низко оценивают роль курса «естествознание» в освоении будущей профессии. Непонятно, о какой именно профессии/профессиях пишут респонденты, т.к. в описании выборки этой детализации нет. Есть лишь упоминание о том, что все респонденты изучали предметы естественно-научного цикла.
3. На стр. 78 сказано: (цит.) «В содержание курса было включено *эпизодическое* использование *некоторых* приёмов работы с концептами. Так в качестве заданий для самостоятельной работы обучающимся предлагалось составить концепт-карты, при организации уроков применялись технология ЛСМ, методы смысловторчества и др.» Исходя из требований к описанию эксперимента, требуется конкретизация - что значит «*эпизодическое* использование приемов»?
4. На стр. 81 указано: (цит.) «Сводный анализ ответов по вопросам NN 4 – 7 демонстрирует, что 60,7% (34 анкеты) опрошенных упоминают

методы работы с концептами как оптимальные в осознании, осмыслении и освоении естественно-научных знаний. При этом ранее, на стр. 78 заявлено: «В анкетном опросе приняли участие 120 студентов первого курса СПб МТК, обучающихся по специальности «Технология продукции общественного питания».» Таким образом, 34 анкеты это не 60,7% от 120 студентов, а лишь чуть более 25%.

5. На стр. 84. автор сообщает о применении метода экспертных оценок с привлечением 56 педагогов в качестве «интервьюируемых» экспертов. Непонятно, как именно проводилось интервью, поскольку в приложении «Н» приведен не гайд интервью, а «Анкета для выявления востребованности среди педагогов экспериментальной методики».
6. На стр. 189 приведено Приложение Д «Сценарий план урока на основе межпредметных связей». Сценарий заканчивается домашним заданием (цит.) «Проработать информацию в интернете по теме «Корпускулярно-волновой дуализм», составить конспект». В чем смысл этого задания в логике концептного подхода при отсутствии критериев оценки такого продукта? Этот же вопрос стоит отнести еще к одному домашнему заданию на другом уроке (стр. 199) (цит.): «Домашнее задание: «Разворот учебника «Обобщение и осмысление материала главы «Структуры мира природы: единство многообразия».
7. Приложение «И» содержит Анкету 3. «Самоанализ сформированности компонентов ЦСК по итогам освоения ИК ЕЕ, разработанного на основе концептного подхода.» Как вы оцениваете риск большого числа социально-ожидаемых ответов по этой анкете, т.е. завышенной самооценки результатов освоения курса учащимися?

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации **Киселёва Юрия Петровича** на тему: «Конструирование содержания интегрированного курса «Естествознание» на основе концептного подхода для системы СПО» соответствует специальности

5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (обществознание и естествознание, уровень среднего профессионального образования);

Диссертация Киселёва Ю.П. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития педагогики среднего профессионального образования, предметной дидактики естественнонаучных дисциплин. В диссертации содержатся методические разработки, имеющие значение для развития систем российского среднего профессионального образования и повышения квалификации педагогов.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Председатель диссертационного совета:

доктор педагогических наук, доцент,
профессор Института педагогики СПбГУ

Илюшин Леонид Сергеевич

14 октября 2024 г.

