

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию **Казаковой Ольги Андреевны** на тему: «Проектирование образовательного опыта мультиграмотности», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Анализ текста диссертации позволяет сделать ряд оценочных суждений методологического характера.

Проблематика, цель, предмет и объект исследования в полной мере соответствуют паспорту специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования» в пп. 2; 3; 5; 20; 22.

Актуальность работы внятно обоснована автором обозначенными во введении тремя противоречиями методологического и методического характера. Наиболее значимым с точки зрения научной актуальности представляется противоречие «между активным использованием понятия «мультиграмотность» в педагогическом контексте и отсутствием описания умений мультиграмотности с учетом педагогического потенциала феномена». Стоит подчеркнуть, что стремясь разрешить это противоречие, соискатель в своей эмпирической практике обосновывает возможность реализации обозначенного педагогического потенциала.

Из четырех исследовательских гипотез, сформулированных автором, две носят скорее теоретический характер, а две действительно нуждаются в проведении диагностики и постановке педагогического эксперимента, что детально представлено во второй и третьей главах работы.

Научная новизна работы заключается в уточнении понятия «мультиграмотность» в контексте анализа его педагогического потенциала. В фокусе научного внимания соискателя оказывается взаимосвязь мультиграмотности и текстов новой природы, системно не рассматривавшаяся ранее в экспериментальном плане. К новым научным результатам может быть также отнесена спроектированная в работе модель образовательной ситуации,

в которой мультиграмотность одновременно представлена в качестве цели и средства реализации такой модели.

Теоретическая значимость выполненного О.А. Казаковой исследования заключается прежде всего в том, что педагогическая теория дополнена знанием о феномене мультиграмотности с учетом его педагогического потенциала, разработанным в логике модели образовательной ситуации.

Практическая значимость работы заключается в том, что разработанная модель была успешно опробована в образовательной практике. Соискателем выявлены сильные и слабые стороны имеющихся программ изучения мультиграмотности за рубежом, проведена диагностика отношения педагогов и учащихся к феномену мультиграмотности. Важным практическим результатом работы стал разработанный соискателем онлайн-курс для подростков «Мультиграмотность: пазлы смысла» Полученные результаты могут быть использованы в экспертной практике и для развития отечественной системы профессионального педагогического образования.

Пять положений, выносимых автором на защиту, в целом соответствуют решаемой в исследовании проблеме, предмету, объекту, цели и задачам исследования, его рабочей гипотезе и применённым методам научного поиска. В ходе исследования автором опубликовано 3 статьи в рецензируемых журналах перечня ВАК РФ, в достаточной степени раскрывающих общую методологию работы, диагностический инструментарий и основные результаты проведенного эксперимента.

Далее перейдём к замечаниям и вопросам, которые возникли в процессе чтения текста представленной О.А. Казаковой диссертации.

1. В качестве базовой научной теории для проведения своего исследования автором определена теория множественного интеллекта Г.Гарднера. Стр. 50 (цит.) «...мы предлагаем обратиться к теории множественного интеллекта Г. Гарднера как к одному из возможных способов структурирования умений мультиграмотности». Если эта теория - «один

из возможных способов», почему была выбрана именно она и рассматривались ли альтернативные ей теории при принятии решения о ее использовании?

2. Там же (цит.) «Чтобы избежать ошибочного применения теории на практике, психолог составил три четкие рекомендации для педагогов:...». Далее автором приведены только две рекомендации Г. Гарднера: «индивидуализировать обучение» и «учить разнообразно». Известно, что в литературе упоминается третья рекомендация Г. Гарднера в редакции «Забудьте термин «стили обучения». Почему она не упомянута соискателем в заявленной триаде?
3. Разделяет ли соискатель смысл понятий «умения мультиграмотности» и «навыки мультиграмотности»? В тексте работы (в частности, на стр. 51) они по сути смешиваются.
4. Схожий вопрос относится к понятиям «множественность» и «многообразии», часто используемых в работе. Так на стр. 53 «множественность» заявлена как тождественное «многообразию» понятие. При этом ранее, на стр. 48, соискатель пишет: «Мы будем рассматривать многообразие как ключевую характеристику мультиграмотности, предполагающей плюрализм форм и способов освоения и передачи нового знания.» А в выводах 1 главы смешение этих двух понятий усугубляется не вполне ясной фразой (стр. 63) «Для описания множественной природы грамотности множественность была рассмотрена как философская категория, когда многообразие рассматривается как универсальное свойство природы».
5. На стр. 89 в описании результатов анкетирования читаем: «Сравнение результатов ответов педагогов и школьников позволило зафиксировать, что 53% учителей и 66% учеников продемонстрировали понимание и согласие с предложенными характеристиками мультиграмотности». Каким образом средствами анкетирования возможно было выявить «понимание»?

6. На стр. 102 использовано словосочетание «среднеобразовательная школа». Что оно означает?
7. На стр. 134, анализируя педагогические результаты онлайн-курса «Мультиграмотность: пазлы смысла», в котором приняли участие 26 школьников, автор пишет: «Мы получили два отклика, на основании которых можно составить обобщенный портрет участника онлайн-курса «Мультиграмотность: пазлы смысла». Это утверждение представляется некорректным с точки зрения репрезентативности такого «портрета».
8. Обобщая научные результаты своего исследования (стр. 13, 139, 140, 141), автор утверждает, что в работе доказана «жизнеспособность модели» на основании ее апробации в трех различных форматах обучения. На мой взгляд термин «жизнеспособность» в отношении «модели» с научной точки зрения не вполне корректен, поскольку является скорее метафорой. Логичнее было бы говорить о работоспособности, осуществимости или реализуемости модели.
9. К сожалению, в тексте диссертации есть языковые ошибки и опечатки, что особенно досадно в контексте темы исследования.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации **Казаковой Ольги Андреевны** на тему: «Проектирование образовательного опыта мультиграмотности» соответствует специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Диссертация Казаковой О.А. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития педагогики общего и дополнительного образования в условиях цифровизации и персонализации. В диссертации содержатся методические разработки, имеющие значение для развития российской школы и достижения качества образования, определенного соответствующими федеральными государственными образовательными стандартами.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата педагогических наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета:
доктор педагогических наук, доцент,
профессор Института педагогики СПбГУ

Илюшин Леонид Сергеевич

21 октября 2024 г.

