

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Кирилла Геннадьевича Мирошника на тему: «Метаанализ взаимосвязи дивергентного мышления с извлечением информации из долговременной памяти и скоростью обработки информации», представленную на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности (5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии)

Для меня это первый случай, когда диссертационная работа защищается, как метааналитическое исследование. Я приветствую расширение разнообразия типов работ, представленных в виде кандидатских диссертаций, и, полагаю, что и тематика и масштаб диссертации обсуждались и согласовывались в процессе ее подготовки. Поэтому, я определяю свою задачу как формирование комментариев непосредственно на текст работы, а не на ее тип и формат.

Кирилл Геннадьевич, без сомнения, провел большую работу, что подтверждается тем, что диссертационный материал представлен в журнале *Intelligence* (2023 г), который является флагманом исследований по изучению интеллекта. Очевидно, что концепт и качество проведенного им анализа соответствует текущим международным стандартам. Так же очевидно, что диссертационный материал (в форме статьи) прошел необходимую инспекцию в процессе реценцирования и, соответственно, поддержан специалистами, непосредственно работающими в этой области. Я полностью разделяю оценку, полученную этой работой от профессионального сообщества. Однако у меня есть несколько соображений, изложенных ниже, которые, как я надеюсь, помогут соискателю в его дальнейшей работе.

Во-первых, автор не выдвинул конкретных гипотез, которым должен бы соответствовать метаанализ, и определил объем работы, формулируя лишь шесть исследовательских вопросов. Такой подход, возможно, адекватен, однако, в этом объеме не озвучен самый, казалось бы, важный вопрос, а именно вопрос наличия связи между дивергентным мышлением (ДМ) и интересующими диссертанта показателями долговременной памяти. Во-вторых, вызывает вопросы приведенное описание объекта исследования, который определен как «когнитивные механизмы творческого мышления». Моя неуверенность в адекватности этого утверждения связана с тем, что в диссертации анализировались только работы, содержащие ассоциативные, а не причинно-следственные эффекты (так, от автора: «В результате в метаанализ вошли 560 корреляций (Gr: $k = 403$; Gs: $k = 157$) из 47-ми исследований»). Считаю, что более корректно говорить об ассоциативных связях между конструктами, используемыми в работе, а не о механизмах творческого мышления. Наконец, из текста работы непонятно, как определялось качество тех 49 исследований/статей, которые были включены в метаанализ. Подходы к определению качества работ, отобранных для метаанализа, хорошо известны и описаны, но почему-то не приведены ни в диссертации, ни в статье.

Также вызывает некоторое недоумение следующее:

- определение творческого мышления (ТМ) как аспекта когнитивного аппарата, направленного на решение повседневных трудностей (ну какую повседневную трудность решали Ньютон и Лейбниц, создавая и развивая алгебру?);
- нечеткое разделение понятий ТМ, творчества, творческого потенциала (ТП) и креативности;
- нечеткое разделения понятий процесс и механизм;
- использование устаревшего определения ДМ;
- отсутствие определения продуктивности ДМ;

- выбор модели Кеттелла – Хорна – Кэрролла как единственной модели интеллекта, используемой в метаанализе, без эксплицированного содержательного обоснования;
- использование некоторых тавтологических определений: «Извлечение информации из долговременной памяти определяется как способность к быстрому и эффективному извлечению релевантной информации из долговременной памяти»; «Таким образом, в настоящей работе творчество будет изучаться через когнитивный творческий потенциал на личностном уровне, что иначе можно обозначить как творческое мышление»;
- отсутствие определения переменных-модераторов (по сравнению с переменными медиаторами и модуляторами);
- некоторая терминологическая путаница, например, синонимичное использование слов «ментальные», «когнитивные» и «интеллектуальные» процессы (см. стр. 10);
- отсутствие ссылок на работы О. К. Тихомирова и его коллег;
- повторение текста (см. стр. 8-9 и 41-42).

Также требуется:

- указание платформы, через которую осуществлялся поиск литературы;
- указание временных диапазонов поиска (закончился 03.01.2023, а когда начался?) и временного окна работ (учитывались работы, опубликованные с такого-то по такой-то год; этот параметр может отличаться от окна 1962-2022, упомянутого в анализе).

С учетом вышеизложенного полагаю:

Содержание диссертации Кирилла Геннадьевича Мирошника на тему: «Метаанализ взаимосвязи дивергентного мышления с извлечением информации из долговременной памяти и скоростью обработки информации» соответствует специальности 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний. Нарушений пунктов 9, 11 «Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук» соискателем ученой степени мною не установлено. Диссертация соответствует критериям, которым должны соответствовать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Д-р псих. наук, профессор



Е. Л. Григоренко

28.12.2023