

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию
Растворцевой Александры Николаевны на тему:
**«ВЛИЯНИЕ КРЫМСКОГО КРИЗИСА НА РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИЕ
ОТНОШЕНИЯ 2014-2021 ГГ. (ПО МАТЕРИАЛАМ НЕМЕЦКОЙ
ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ)»**, представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7. История
международных отношений и внешней политики

Диссертация написана на актуальную тему, значение которой постоянно растет. При этом впервые проведен тщательный анализ позиций СМИ за длительный период времени для понимания разных точек зрения отдельных политических акторов, населения страны. Значение российско-германских отношений для европейской безопасности трудно переоценить. Так, во-многом «восточная политика» ФРГ и конструктивные взаимодействия СССР с Германией при Вилли Брандте позволили снизить градус противостояния в Холодной войне в Европе. Помимо этого, отношения Германии и Российской Федерации после 1991 года заложили возможность диалога России и ЕС. Поэтому однозначная антироссийская позиция Германии с 2014 года приводит к отчуждению между странами. Позиция Германии в отношении антироссийских санкций интересна и проявлением реакций немецкого бизнеса, который был одним из крупнейшим инвесторов. В итоге автор диссертации представил комплексную картину позиций политических акторов, бизнес кругов и граждан Германии по отношению к России, закрыв имеющуюся в академической литературе нехватку системного взгляда на российско-германские отношения.

Автор ставит перед собой цель, четко соответствующую научной проблеме: выявить влияние Крымского кризиса на отношения между Россией и Германией в контексте немецкого общественного мнения. Для достижения цели автор сформулировал шесть задач, благодаря которым последовательно решается поставленная научная проблема.

Исследование строится на принципах историзма. Основными методами являются историко-генетический метод, историко-описательный метод, системный подход, дискурс-анализ, контент-анализ, сравнительный метод, что позволяет систематизировать многочисленные данные.

Автор использовал широкий круг разнообразных источников от правовых решений национального и наднационального уровня по отношению к украинскому кризису до статистики (опросов общественного мнения), что позволяет сделать верифицируемые выводы (173 наименования). Работу выделяет высокопрофессиональный анализ историографии, тем более что в оборот вводятся многочисленные исследования немецких авторов, что обогащает российский научный дискурс (267 наименований). Общее число наименований источников и литературы – 440, что значимо выделяет эту диссертацию на фоне всех остальных аналогичных работ.

РК № 33-06-105 от 30.01.2024

Научная новизна состоит, прежде всего, в комплексном и системном исследовании влияния Крымского кризиса на различные сферы российско-германских отношений с учетом воздействия на них немецкого общественного мнения, впервые проведенного в историографии, при этом в исследование введен психологический фактор «слепота невнимания», что повышает научную ценность диссертации; не менее важно, что впервые проведено исследование позиций граждан ФРГ ко всем сферам взаимодействия с Россией. Исходя из этого, исследование имеет как высокую теоретическую, так и практическую значимость.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно и четко связаны с поставленной научной проблемой.

Диссертация имеет логичную структуру.

В первой главе дан системный анализ взаимодействия России и Германии в начале XXI века. Здесь интерес представляет немецкий взгляд на периодизацию взаимодействия с Россией, а также фактор «слепоты невнимания», которую формируют как собственные ожидания, так и стереотипы. Высокое значение имеет анализ взглядов немецких авторов на конфликт, в частности, мнение Катрин Бёттгер указывает на то, что, хоть «сам конфликт 2014 года возник на почве конкуренции между проектом ЕС по «восточному партнерству» и российским проектом Евразийского экономического союза, причины его лежат гораздо глубже. Они кроются в разногласиях, накопившихся с конца «холодной войны» (стр. 31). Показательно, что в Германии признают, что проблемы формировались длительное время и имеют глубокий исторический контекст. Особую проблему составляет неготовность немецких политиков искренне говорить о своих ошибках, в частности о расширении НАТО. Значимым является анализ восприятия немцами речи Путина на Мюнхенской конференции в 2007 г.

Во второй главе представлена динамика взглядов немецкого общества на ситуацию на Украине и конкретно вокруг Крыма. Автор справедливо подчеркивает, что «в России и на Западе развивались диаметрально противоположные интерпретации кризиса на Украине и роли международных акторов, что, естественно, осложняло процесс поиска решения кризиса путем переговоров» (стр. 43). Важно, что в основном германские авторы воспринимают кризис на Украине как воплощение геополитического противостояния России и ЕС за влияние на постсоветское пространство, выдвигая на первый план некое давление со стороны России. Анализ немецких СМИ показал, что они не сообщали данные о кризисе власти на Украине и майдане, легитимируя насильственный переворот, с которым в дальнейшем не согласились на Донбассе и в Крыму. Отсутствие этого компонента в понимании контекста не дает возможности ясно увидеть ситуацию с Крымом, тем более не учитывая фактор расширения НАТО. Большой интерес представляют мнения разных германских юристов по вопросу воссоединения Крыма с Россией и классификация «понимающих» Россию, а также анализ позиции бывших канцлеров. Автор убедительно показывает, как политика безопасности России превратилась в вызов безопасности для западного мира.

В третьей главе анализируется влияние Крымского кризиса на российско-германские отношения. Анализируя ведущие СМИ Германии, автор пришел к выводу, что основной

нарратив в отношении ситуации – нагнетание опасений. Здесь удалось собрать разные точки зрения общественников и журналистов, в том числе о сознательном манипулировании антироссийским мнением в Европе. Автор показывает, что «расхождение между общественным и опубликованным СМИ мнением также заметно в связи с реакцией немецкоязычной аудитории, которая выступила с обвинением СМИ в пропаганде войны и призывом вступить в неё». Автор доказывает, что «Если говорить об общественном мнении, то стоит указать на следующую тенденцию: в 2014 – 2015 гг. большое количество немцев считали, что от России исходит угроза и что ей нельзя доверять, опасались нового конфликта. Но при этом большинство опрошенных на протяжении временного отрезка с 2016 по 2021 гг. высказывались за то, чтобы отношения между Россией и Германией и ЕС в целом были более интенсивными» (стр. 87). При этом украинский кризис дал основания Германии заявить о себе как о лидере ЕС. Большое значение имеют представленные в третьей главе данные об экономическом взаимодействии стран после изменения статуса Крыма.

Таким образом, исследование выполнено профессионально, на высоком качественном уровне, все задачи решены, а цель достигнута.

Поэтому у оппонента возникли лишь отдельные вопросы и рекомендации.

Во-первых, работу украсила бы именно авторская периодизация взаимодействия сторон, тем более что мы действительно вряд ли можем вести отсчет ослабления диалога только с 2014 г.

Во-вторых, поскольку в центре исследования находятся СМИ, очень важно дать им оценку, с точки зрения политической принадлежности, ангажированности, потенциала влияния, количества выпусков и т.п. Большой интерес представлял бы вывод о степени антироссийскости СМИ. Можем ли мы составить рейтинг русофобии данных СМИ, либо они почти неотличимы друг от друга?

В-третьих, с учетом того, что события на Украине интерпретируются германскими СМИ через призму личности российского президента, было бы актуально составить именно его системный портрет на основании публикаций, посмотреть, с учетом какого контекста его представляли, в какие периоды. Здесь динамика упоминания может дать пищу для размышлений.

В-четвертых, необходимо ответить на вопрос, насколько соотносится динамика отчуждения России и ЕС с динамикой отчуждения России и Германии.

В-пятых, есть отдельные моменты, на которые важно обратить внимание. Например, на вопрос о степени суверенитета Германии, а также на тот факт, что на Западе начинают говорить об изменении границ и обрушении договоренностей с 2014 года, игнорируя, что до того распались СССР и Югославия.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Растворцевой Александры Николаевны на тему: «ВЛИЯНИЕ КРЫМСКОГО КРИЗИСА НА РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ 2014-2021

ГГ. (ПО МАТЕРИАЛАМ НЕМЕЦКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ)», соответствует специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики;

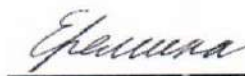
Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

председатель диссертационного совета

Д.полит.н., к.и.н, доцент, профессор



Еремина Н.В.

29.01.2024