

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Озкан Севги на тему:

«Политико-культурные аспекты формирования национально-государственной идентичности в Республике Казахстан», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. -

Политические институты, процессы, технологии

Диссертация написана на актуальную тему, так как эволюция казахстанской государственности является фактором как для ЦА, постсоветского пространства, так и для тюркского мира. Однако подобных исследований не так много. Опыт формирования казахстанской идентичности – научная проблема, которую необходимо решить для понимания развития его внутривнутриполитических и внешнеполитических устремлений. В итоге автор диссертации представил комплексную картину эволюции государственно-национальной идентичности в контексте культурных процессов и значимой роли президента Республики, что закрывает имеющуюся в академической литературе нехватку системного взгляда на казахстанскую идентичность, тем более в контексте имеющейся ныне негативизации общего советского прошлого. Особенно ценно, что автор диссертации как раз подчёркивает преемственность с советским наследием, которое поистине огромно и уникально для Казахстана. В работе проводится анализ влияния советской национальной политики на создание и утверждение титульного национализма. Помимо этого, исследуется процесс адаптации и поддержания Казахстаном шаблона советской национальной политики в постсоветский период.

Автор ставит перед собой цель, четко соответствующую научной проблеме: выявление механизма, специфики и тенденций формирования национально-государственной идентичности в современном Казахстане. Для достижения цели автор сформулировал шесть задач, благодаря которым последовательно решается поставленная научная проблема.

Исследование строится на различных школах и национально-этнических теориях происхождения нации; принципах политико-культурного подхода и методах, позволяющих пояснить формирование идентичности. Обращает внимание использование опроса, который был проведен с применением количественного метода исследования. Для сбора данных был использован метод CAWI (Computer Aided Web Interviewing – Компьютерное сопровождение веб-интервью) и количественный метод сбора данных,

осуществляемый с помощью предварительно разработанной опросной анкеты. Выбранные методы позволяют систематизировать многочисленные данные.

Автор использовал разнообразные источники (12 наименований нормативных документов; опросы общественного мнения, архивы, программы партий), что позволяет сделать верифицируемые выводы. Работу выделяет высокопрофессиональный анализ историографии на нескольких языках. Общее число наименований источников и литературы – 233.

Научная новизна состоит, прежде всего, в том, что исследование является первым комплексным исследованием на тему формирования национально-государственной идентичности в Казахстане с учетом политико-культурных аспектов; представлен новый взгляд на национальную политику Казахстана, с учетом ее преемственности с советским прошлым. Исходя из этого, исследование имеет как высокую теоретическую, так и практическую значимость.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы корректно и четко связаны с поставленной научной проблемой.

Диссертация имеет логичную структуру.

В первой главе анализируются теоретико-методологические основы исследования казахской идентичности, где представлены как характеристики нации, национальной идентичности, так и национального государства. Автор делает справедливый вывод, что «В Казахстане гражданская идентичность развивается в контексте многонационального государства. Гражданская идентичность в Казахстане означает, что граждане Казахстана определяют себя в первую очередь как граждане своей страны, а не приверженцы какой-либо конкретной национальности. Однако этот процесс развивается неоднородно и на разных уровнях... Политика, направленная на формирование макрополитической идентичности, чрезвычайно важна для поддержания жизнеспособности современных государств» (с. 36-37). Не менее важным выводом автора является утверждение, что «институционализация независимого Казахстана является продолжением практики советского периода, а не внезапным национальным прорывом» (стр. 48).

Во второй главе исследуются влияние государственной культурной политики на формирование национально-государственной идентичности через разные призмы религии, мультикультурализма, политического национального лидерства и даже демократии. В центре анализ речи первого президента. Автор показал значение культурной дипломатии и мягкой силы Казахстана. Здесь же представлен опрос, в котором заявлены такие вопросы, как уровень осведомленности участников о культурной политике, их отношении к культурному наследию Казахстана, частоту участия в местных

культурных мероприятиях, а также их связь с собственной этнической идентичностью. Кроме того, участников просили оценить вклад культурной политики в формирование национальной идентичности, выявить ее недостатки и определить направления для улучшения. Автор приходит к выводу о возможности формирования единого многонационального общества, чему мешают разные неопределенности.

Таким образом, исследование выполнено профессионально, на высоком качественном уровне, все задачи решены, а цель достигнута.

Вместе с тем, исследование не лишено ряда недостатков.

На некоторые вопросы необходимо дать четкий ответ. Например, на такой вопрос: есть ли различия между казахской и казахстанской идентичностями?

Использование конструктивизма позволило бы точнее установить динамику влияния внутренней идентичности и потенциала внешнего влияния.

Имеет смысл уточнить, какое наследие получил Казахстан от советской власти.

Из множества походов к нации и идентичности следует пояснить, какой точки зрения придерживается автор.

Не хватает анализа источниковой базы.

В диссертации присутствует только перечисление разных документов без пояснений о связи с задачами и научной проблемой. Да и, собственно недостаточно указать архивный фонд, библиотечные ресурсы и т.д., не поясняя, какие конкретные документы были исследованы. Архивные фонды огромны, неужели диссертантка изучила все сотни тысяч единиц документов? Или все-таки какие-то конкретные? Читателю важно знать, на что автор опирался в исследовании.

В положении сказано: «страна подвергалась большим рискам в процессе формирования новой национально-государственной идентичности по сравнению с соседними государствами, так как почти половина ее населения не имела казахской идентичности». Вопрос: из чего это следует, почему сделан такой вывод?

Некоторые положения на защиту являются и так очевидными: «Для успешного формирования национально-государственной идентичности в Республике Казахстан, необходимо учитывать множественность этнических групп, языковых, религиозных и культурных различий, а также создание условий для сближения и интеграции этих групп. Многонациональный характер общества Казахстана создает уникальную возможность для формирования национально-государственной идентичности, объединяющей различные этнические группы в единую нацию»; «Завершение формирования национально-государственной идентичности может помочь Казахстану стать более влиятельным на

мировой арене и иметь более сильные позиции в международных отношениях». Это положения, которые очевидны и их не требуется выносить на защиту.

Наверное, важно в рамках такого исследования отметить, что большую роль в формировании интеллигенции в Казахстане сыграл не только СССР, но и Российская империя (например, представители научной и культурной интеллигенции Казахстана часто получали образование в г. Оренбург).

Не отмечено в исследовании, что история Казахстана носит скорее территориальный характер, нежели этнонациональный.

Роль ЕАЭС не раскрыта.

Список источников и литературы следует разделить на источники и литературу.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Озкан Севги на тему: «Политико-культурные аспекты формирования национально-государственной идентичности в Республике Казахстан», соответствует научной специальности 5.5.2. - Политические институты, процессы, технологии.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

член диссертационного совета

Д.полит.н., к.и.н, доцент, профессор

Еремина Н.В.

27.05.2024

