

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета Дускаевой Лилии Рашидовны
о диссертации Кулько Ксении Андреевны на тему
«ПУБЛИЦИСТИКА Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО И А. И. СОЛЖЕНИЦЫНА:
ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ КОНСЕРВАТИВНЫХ ИДЕЙ», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности
5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Сущностные общественно-политические изменения, протекающие сегодня в России, стимулируют ученых вглядываться в прошлое с тем, чтобы объяснить то, что протекает сегодня, и попытаться дать прогноз на будущее. Сегодня остро ощущается потребность в исследованиях, рассматривающих культурные феномены через связь эпох и времен, в единстве прошлого и настоящего. Мы переживаем период обновления идеологических координат России, поэтому **актуальность** рецензируемой работы, посвященной консерватизму двух писателей-публицистов, один из которых жил во второй половине XIX века, а другой через столетие, во второй пол. XX, очевидна. Значение исследования определяется, во-первых, потребностью в решении вопросов, связанных с современной общественной ситуацией, когда обострилась идеологическая оппозиционность между идеями западничества и славянофильства, во-вторых, важностью идейного наследия Ф.М. Достоевского и А.И. Солженицына, чьими мировоззренческими константами были идеи консерватизма – государственности, веры, исторической судьбы народа России.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в разработке исследовательских подходов к сопоставительному анализу философско-публицистических идей Ф.М.Достоевского и А.И.Солженицына наряду с установлением идейно-тематических и формальных связей между публицистическим творчеством двух авторов. Результативным у диссертанта стало, кроме того, рассмотрение творчества каждого из писателей как целостности.

Научная новизна диссертации состоит в комплексности сопоставления консервативных идей А.И.Солженицына со взглядами писателя-философа Ф.М. Достоевского. В работе были обобщены философско-публицистические идеи двух авторов, введены в научный оборот ранее не использовавшиеся подходы к анализу мировоззренческих основ творчества писателей (через выделение общих ключевых концептов).

В числе существенных достижений автора диссертации хотелось бы выделить следующие:

1) убедительность обоснования фундаментальной близости почвенничества и его более современного варианта – неопочвенничества – к направлениям консервативной мысли, а также выделения в числе центральных для творчества публицистов тем православия, сильной государственной власти, народа и судьбы России;

2) выявление сходства малой жанровой формы в публицистике Достоевского и Солженицына; обнаружение в миниатюрах Солженицына «Крохотки» и «Дневнике писателя» Достоевского не только художественного начала, но и мощной публицистической направленности, которая выражается в диалогичности, активно представленной субъективности, в философичности малой жанровой формы;

3) выделение среди всех консервативных идей вопроса о религиозной вере в качестве ключевого для Достоевского и Солженицына: достаточно убедительная демонстрация того, как выражение национальной идеи, полемика с социализмом, рассуждения о сильной государственной власти и судьбе народа вводятся в православный контекст;

4) открытие в публицистике Солженицына спаянности общественно-политических устремлений и религиозно-нравственного начала;

5) с одной стороны, в раскрытии близких Достоевскому почвеннических идей в творчестве А.И.Солженицына, а с другой стороны, признание почвеннической направленности творчества писателей лишь гранью их мировоззрения:

б) выделение во взглядах каждого из писателей индивидуального понимания русской идеи и исторического места России в мире.

Не вызывает сомнений *достоверность* полученных автором результатов. Считаю необходимым обратить внимание на обширный массив авторитетных научных исследований, на котором построены выводы диссертанта, большой объем проанализированных текстов, а также использование комплекса аналитических методов и методик, которые соответствуют целям работы и поставленным задачам. Достоверность выводов подтверждается также успешной апробацией результатов исследования в выступлениях на конференциях и публикациями в рецензируемых научных журналах.

Важно отметить стилистику изложения идей диссертанткой: анализом охвачен разнообразный материал, широко осмыслен исторический контекст развития научных идей в истории вопроса, обоснование всех выдвинутых автором идей весьма убедительно.

Работа обладает вполне стройным композиционным оформлением. Первая глава отвечает на вопрос, каковы принципы консерватизма, динамика его развития в России, факторы развития и затухания. Уже в этой главе выделены важнейшие концепты указанного направления, что определило угол зрения автора на все рассуждение в диссертации. В качестве векторов консерватизма рассмотрены почвенничество и неопочвенничество.

Вторая глава посвящена анализу социально-философских взглядов двух мыслителей, установлены различия их взглядов на социализм. Наконец, третья аналитическая глава, посвященная тематической и жанровой специфике консервативной публицистики двух писателей, развивается вокруг экспликации в ней ключевых концептов консерватизма – православие, государственная власть, народ и интеллигенция, историческая судьба России.

По ходу чтения работы у меня возникли вопросы, которые в порядке дискуссии считаю необходимым диссертанту задать.

1. Одно из ключевых понятий в работе – категория консерватизма. Хотелось бы получить ответ на вопрос: обогащает ли представления о российском консерватизме анализ экспликации идей консерватизма в философской публицистике двух писателей?

2. Какой вам видится роль А.И. Солженицына, представленного в вашей работе консерватором, в истории России? В одном из своих писем П.Я. Чаадаеву А.С. Пушкин в ответ на его критику отдельных страниц истории России написал (в источнике – на фр.): «Клянусь честью, ни за что на свете я не хотел бы переменить отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам ее дал Бог» (Письмо от 16.10.1836). По мнению истинно русского поэта, история отечества дается Богом. Как вы считаете, есть ли противоречие между православными взглядами А.И. Солженицына, которые, с вашей точки зрения, константа консерватизма, и грубое, ненаучное, часто безудержное искажение фактов истории Советского Союза в публицистике этого автора?

3. К сожалению, автору диссертации не удалось избежать стилистических шероховатостей (например: *Сама публицистика, являясь явлением культуры и видом творчества, имеет очень древние корни* (с. 5); ... *обратимся лишь к некоторым особенностям жизненного пути писателя, которые важны в рамках темы диссертации* (с.73) и т.п.)

Появление вопросов не снижает значимости проведенного исследования и не приводят к сомнениям в достоверности сделанных в диссертации выводов. Напротив, с уверенностью можно сказать, что диссертация вызовет отклик в научной среде, будет стимулировать размышления над важными для истории российской философской публицистики проблемами.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Кулько Ксении Андреевны на тему «ПУБЛИЦИСТИКА Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО И А. И. СОЛЖЕНИЦЫНА: ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ КОНСЕРВАТИВНЫХ ИДЕЙ» соответствует специальности (5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика).

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук (шифр специальности 10.01.10 – журналистика), профессор, профессор кафедры медиалингвистики института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» с возложением обязанностей заведующего кафедрой



подпись

Дускаева Лилия Рашидовна

16.01.2024