

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Реутовой Майи Анатольевны на тему: «Проблема памяти в русской литературной антиутопии XXI века», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертация Майи Анатольевны Реутовой посвящена крайне важной для сегодняшнего дня проблеме, решаемой на предельно актуальном материале. Это проблема памяти, которой в сравнительно недавних работах уделяется заслуженно большое внимание. И все эти работы не просто учтены соискателем, а активно востребованы в качестве необходимой методологической базы. К тому же сразу надо сказать, что рассмотрение в диссертации наиболее репрезентативных отечественных антиутопий отнюдь не ограничивается только проблемой памяти, но решает ещё целый ряд проблем, с памятью, впрочем, тесно связанных. Здесь не только художественное время (базовое для диссертации понятие, которому, к сожалению, не нашлось место в заглавии работы), здесь и проблема жанра, и специфика участия книги в антиутопиях, и элементы сверхъестественного, идущие от мифа и фольклора. Всё это в совокупности и способствует успешному достижению заявленной цели – филологическому осмыслению времени и памяти в антиутопиях нынешнего века.

Существенно приближает к данной цели и глубоко продуманная структура работы. Особенно примечательно в этой связи, что деление диссертации на главы, а глав на параграфы носит характер сугубо проблемный; это вовсе не означает, что материал остаётся в тени решаемой проблемы, напротив, рассматриваемые произведения не только иллюстрируют предмет исследования, но и становятся объектом изучения сами по себе. В итоге можно говорить о превосходном балансе между теорией литературы и историей литературы: решение теоретических задач поддерживается в диссертации глубоким рассмотрением анализируемых текстов, что в свою очередь способствует не только осмыслению этих текстов, но и углублению теории. Добавлю к этому, что сами алгоритмы анализа текстов, предложенные в диссертации, могут в силу своей универсальности в будущем использоваться и для рассмотрения других произведений, так или иначе являющихся антиутопическими.

Но вернёмся к структуре диссертации. Первая глава весьма изящно охватывает и общие вопросы, связанные с антиутопией, и соотносимую с предметом исследования конкретику – пространство, время, память. А в итоге формируется обстоятельная база для последующих глав, глав практических. И каждая из них представлена – что крайне важно – в сугубо проблемном ключе, о чём говорит деление на параграфы и подпараграфы, куда память и то, что может с ней происходить (потеря, подмена), рассматриваются как события текста, как сюжетные ходы; здесь каждое из анализируемых произведений показывает себя по-своему, но и об общих тенденциях тоже можно говорить, что и предлагается в диссертации в качестве выводов.

Не менее симптоматично обращение к категории времени во второй главе; обращение это происходит на конкретных примерах времени действия рассматриваемых текстов – от древнего времени до времени будущего, при этом характерной особенностью антиутопии наших дней оказывается постмодернистский синкретизм эпох, что неизбежно приводит к аналитическому подключению проблемы памяти.

Итоговый же параграф второй глава вводит ещё один важный компонент рассмотрения – книгу, рассматриваемую в ракурсе категории памяти. А всё это в

совокупности приводит к осмыслению новейшей отечественной антиутопии как многопланового единства, позволяя увидеть смысловые глубины конкретных текстов и приблизиться к постижению специфики жанра в его актуальных презентациях.

Глава третья обнажает ещё одну антиутопическую грань рассматриваемого материала и, соответственно, жанра. Здесь проблематизируются нарочито фикциональные элементы – мифологические, сказочные, фантастические. Это в конечном итоге позволяет общую антиутопическую картину в русле времени и памяти представить ещё более наглядно.

Отдельно следует отметить выбор текстов, которые не только предельно репрезентативны относительно предмета исследования – художественного времени, но только соответствуют критериям, согласно которым можно выявить антиутопические тенденции в них, но и позволяют через категорию времени успешно воплотить проблему памяти. Важно и то, что каждый текст, включённый в работу на правах объекта, текст, безусловно уникальный относительно контекста по целому ряду параметров, основательно презентован, а уже потом представлен в ракурсе решаемых проблем.

В общем же итоге диссертация убедительно показала то, что современная русская антиутопия, со всей очевидностью используя достижения предшественников-антиутопистов, тем не менее задаёт новый жанровый горизонт, что особенно заметно именно в обращении писателей к категории памяти и в работе с категорией художественного времени. Сами же эти категории через неординарный материал тоже существенно уточняются относительно обращения к ним в предшествующей нашему веку литературной традиции.

Позволю себе задать и несколько вопросов автору диссертации.

- Желательно чётче обосновать, почему антиутопия понимается именно как жанр, а не как, например, вид, ведь в строго жанровом отношении и рассматриваемые в работе тексты, и тексты, что называется, канонические для антиутопии – это романы или повести. Так действительно ли жанр перед нами?
- Спору нет, что антиутопия оформляется в прошлом веке в знаменитой триаде Замятин-Хаксли-Оруэлл, однако не стоило ли хотя бы указать на более ранние образцы, зачастую тоже атрибутируемые как антиутопии («Левиафан» Томаса Гоббса или «Приключения Гулливера» Джонатана Свифта)? И в этой связи отраднo, что в разделе о русской антиутопии упомянуты и «дозамятинские» произведения, которые в той или иной степени к антиутопии могут быть причислены.
- Наконец, хотелось бы узнать мнение автора относительно прогноза развития отечественной антиутопии в грядущей литературе. Конечно, прогнозы – дело неблагодарное, но очень хочется услышать мнение специалиста по данному вопросу.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Реутовой Майи Анатольевны на тему: «Проблема памяти в русской литературной антиутопии XXI века» соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли

знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры теоретической и исторической поэтики Института филологии и истории Российского государственного гуманитарного университета Ученая степень, ученое звание, должность



Доманский Юрий Викторович

27.09.2024.

Подпись Ю. В. Доманского заверяю

Директор департамента по управлению персоналом

и социальным вопросам

Виталий Анатольевич Алексеенко

