

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета о диссертации  
Олейник Юлианы Павловны на тему: «Игрофикация как средство развития умения сотрудничать в процессе внеурочной деятельности учащихся основной школы», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

**Актуальность** исследования, которое осуществила Ю.П. Олейник, обусловлена современной социокультурной ситуацией, а также изменениями, происходящими в образовании. Так, стремительное развитие информации и нейросетей предлагает молодым людям определенные образцы коммуникативного поведения, обусловленные различными способами общения и коллабораций. В связи с этим педагогическая наука и образовательная практика требуют от исследователей переосмысления роли обучающегося как субъекта коммуникативной деятельности, в том числе в онлайн-среде, готового к продуктивному сотрудничеству и к преодолению барьеров отчуждения, провоцируемых информационными технологиями.

В диссертационном исследовании Ю.П. Олейник рассматривается один из способов решения вышеназванных проблем, что подчеркивает его актуальность. Существенно, что диссертант разрабатывает методологию, которая позволяет применять игрофикацию во внеурочной деятельности подростков как средство развития умения сотрудничать в реальности и дистанционно.

Суть авторского подхода заключается во всестороннем анализе умения сотрудничать, выявлении ресурсов внеурочной деятельности, уточнении для педагогики понятий игрофикация и игрофикационный подход с учетом особенностей межличностного взаимодействия в онлайн среде, в разработке алгоритмов конструирования образовательных игр.

В данной логике диссертационная работа Ю.П. Олейник, посвященная решению актуальной научно-практической задачи, имеет важное значение для педагогической науки, поскольку предлагает рассмотреть научную проблему

в таком ракурсе, который до сих пор исследовался недостаточно. Развитие научного поиска в этом направлении представляется перспективным, что подчеркивает **новизну** выполненного диссертационного исследования.

**Теоретическая значимость** диссертации определяется, во-первых, выявлением проблем и противоречий современной образовательной практики в контексте развития умения сотрудничать в сетевом обществе; во-вторых, в обогащении теории конструирования и разработки образовательных игр; в-третьих, классификацией подходов к конструированию образовательных игр; в-четвертых, выявлением ресурсов внеурочной деятельности учащихся основной школы для развития умения сотрудничать непосредственно и дистанционно.

Таким образом, исследование вносит вклад в развитие теории игрофикации как игровой системы через разработку категорий «игрофикация», «игрофикационный подход», «умение сотрудничать» на основе ценностей гуманистической педагогики.

**Практическое значение** выполненной работы определяется разработкой алгоритма конструирования образовательных игр; созданием игровых образовательных программ, методических материалов и диагностического инструментария для использования в рамках сетевого сотрудничества образовательных организаций; реализацией дополнительной профессиональной программы повышения квалификации педагогов.

Особого внимания заслуживают разработанные диссертантом подходы к развитию умения сотрудничать и уникальные методики оценки эффектов игрофикации во внеурочной деятельности подростков.

Следует отметить, что большинство результатов исследования получено с помощью теоретических и эмпирических методов, применение которых обусловлено предметом самого исследования. Ю.П. Олейник успешно применила их в комплексе с целью проанализировать динамику развития умения сотрудничать у подростков во внеурочной деятельности.

Благодаря применявшемуся исследовательскому инструментарию были получены данные, позволяющие: конкретизировать понятия *игрофикация* и *игрофикационный подход* применительно к педагогике; определить структуру, специфику и уровни развития умения сотрудничать у подростков; обосновать эффективные способы конструирования коммуникативных игр.

Таким образом, материалы и результаты диссертации могут быть использованы как в научных исследованиях, так и в практической деятельности педагогов и специалистов системы образования.

Положительно оценивая работу в целом, хотелось бы обратить внимание диссертанта на следующие вопросы и замечания:

1. Автор справедливо полагает, что применение игрофикации во внеурочной деятельности учащихся основной школы, в основе которой лежит процесс сотрудничества, повысит уровень развития данного умения. Однако данные положения не вызывают возражений и достаточно обоснованы, следовательно, вопрос об их включении в текст гипотезы является спорным.

2. Понятия *игрофикация* и *игрофикационный подход* в исследовании являются ключевыми. Если автор определяет игрофикацию и как процесс создания игры в рамках игрофикационного подхода, и как результат применения этого же подхода, то есть это игра, сконструированная в рамках игрофикационного подхода (с. 64), то как можно объяснить данное на с. 9 утверждение: «Велась разработка игрофикации (то есть игры – Л.А.), в рамках которой производился поиск наиболее оптимальных форм соотношения игровой событийной и игрофицированной частей образовательной программы, направленной на развитие умения сотрудничать». Как соотносятся в данном случае игровая и игрофицированная части образовательной программы? В чем их принципиальное отличие?

3. В диссертации подробно рассмотрена проблема сотрудничества, выявлены и охарактеризованы 4 уровня данного умения: нулевой, низкий, средний и высокий. Возникает вопрос о необходимости выделения нулевого

уровня, на котором, по утверждению автора, никакого сотрудничества не происходит. Чем обусловлена необходимость его выделять?

4. Хотелось бы узнать позицию автора относительно проблемы возникновения конфликтов учащегося и социального окружения в контексте сотрудничества. Какие существуют риски развития умения сотрудничества в разных средах – виртуальной и реальной?

5. В этой связи требует пояснения цитата на с. 29: «... издержки коммуникации чаще встречаются в досуговой деятельности подростков, обучающихся в массовой общеобразовательной школе, чем среди детей, получающих семейное образование или занимающихся самообразованием». Следует ли из этого, что дети, находящиеся в достаточно изолированной от социального окружения среде, более склонны к сотрудничеству, чем те, которые получают опыт общения в массовой общеобразовательной школе?

6. Насколько учитывалась в исследовании склонность личности к интроверсии, экстраверсии и амбиверсии и учитывалась ли вообще?

7. В диссертации описан эксперимент, проведенный более 10-ти лет назад. Согласен ли диссертант с тем, что это мысленный эксперимент, который позволил использовать информацию о реальных событиях, после того как они произошли, т.е. двигаться от имеющихся следствий к возможным причинам ретроспективно («ex-post-facto»)? По мнению автора, какова степень применимости полученных результатов к современной образовательной ситуации? Какие могут быть изменения, если сейчас повторить эксперимент? Известна ли дальнейшая судьба подростков, участвовавших в эксперименте, в плане развития умения сотрудничать?

8. Список литературы включает 322 источника, в том числе 57 на иностранном языке. Как автор объясняет малочисленное присутствие в этом списке исследований последних лет и то, что даты обращения ко многим электронным ресурсам достаточно давние?

Несомненно, сделанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают научной ценности выполненной работы, а лишь подчеркивают ее

значимость и позволяют выявить ориентиры для дальнейших исследований. Несмотря на имеющиеся погрешности (стилистические и грамматические неточности), диссертация написана в соответствии с требованиями научного стиля речи, текст структурирован, этика цитирования соблюдена. Диссертация представлена на 212 страницах, состоит из двух глав – теоретической и эмпирической, списка литературы и 19-ти приложений, проиллюстрирована рисунками и таблицами. Литература и публикации диссертанта дают достаточно полное представление о реализации цели исследования и решении поставленных задач.

Таким образом, содержание диссертации Олейник Юлианы Павловны на тему: «Игрофикация как средство развития умения сотрудничать в процессе внеурочной деятельности учащихся основной школы», соответствует специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные результаты, имеющие существенное значение для развития педагогической науки и образовательной практики. Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени мною не установлено. Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета  
доктор педагогических наук,  
профессор, профессор



Даринская Л.А.

02.12.2024