

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Оу Мэнлянь на тему: «Категория пространства в творчестве Ф. Достоевского», представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по научной специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства

Диссертация Оу Мэнлянь на тему: «Категория пространства в творчестве Ф. Достоевского» посвящена чрезвычайно интересной проблеме – пространству как философская и культурологическая категория в творчестве Ф.М. Достоевского.

Исследование художественного пространства и хронотопа литературных текстов в XX в. динамично развивалось начиная с первой трети столетия. Повышенный интерес к пространству и времени в произведениях Ф.М. Достоевского обусловлен стремлением предельного проникновения в текст, которое невозможно без своего рода сенсорной сопричастности созданной писателем картине мира. В советский период складывается традиция изучения этой проблематики, которая в той или иной степени затрагивалась в работах М.М. Бахтина, Л.П. Гроссмана, С.Н. Дурылина, В.В. Кожина, Д.С. Лихачева, А.Ф. Лосева, К.В. Мочульского, Ю.И. Селезнева (который был автором первой диссертации по данной проблематике "Поэтика пространства и времени романов Ф. М. Достоевского" защищенной в 1976 г. в Институте мировой литературы им. А. М. Горького), С.М. Соловьева, В.Н. Топорова, Г.М. Фридлендера. С 90-х годов XX в. число подобных работ увеличивается, что связано отчасти с тем, что актуализировавшийся еще в позднесоветский период интерес к построению картины мира художественных миров спровоцировал интерес к исследованию хронотопа, пространства и времени литературных «миров», поэтому появляются работы, в которых исследуются категории пространства и времени, которые не всегда совпадают с рамками физического пространства и времени, поскольку человек многомерен и может существовать не только в ограниченном земном пространстве, но и в «многомерном континууме, находящемся за пределами нашего восприятия» (К.А. Баршт). Несмотря на большое количество трудов российских и иностранных исследователей, посвященных анализу пространственных образов в произведениях Ф.М. Достоевского, эта проблематика ещё не была предметом комплексного культурологического исследования. В связи с этим выстраивается основная структура текста диссертации, включающая в себя исследование различных аспектов и контекстов восприятия пространства в творчестве Достоевского.

Структура диссертации, состоящей из трех глав, продуманна и логична, она соответствует задачам работы, сформулированным во введении. В главах последовательно и аргументированно выстраивается картина исследуемой проблемы, автор рассматривает различные аспекты пространства, выстраивая их своеобразную иерархию, начиная с личного пространства, на котором делается акцент в первой главе диссертации, переходит затем к этическому и религиозному восприятию пространства во второй и заканчивает социальным пространством, которое скрупулезно анализируется в третьей главе диссертации. Первая глава «Изменение структуры пространства как путь развития личности в творчестве Ф. М. Достоевского» состоит из четырех параграфов «Однородное пространство как форма подчинения личности мировой закономерности», «Мечтатель Достоевского и его личное пространство. Внутреннее и внешнее пространство, роль

стены», «Акт отрицания бытия и переход в ничто (в пустоту) как способ перестройки личного пространства» и «Взаимоотношения внутреннего и внешнего пространства и проблема прихода на высший уровень существования». Автор показывает, что герои Достоевского обнаруживают мертвенности и застывленность однородное пространство как форму порабощения личности. В связи с этим мыслящий герой начинает сознательно отрицать и нарушать однородность пространства, чтобы достигнуть самобытного существования. Вторая глава «Этический и религиозный смысл пространства в творчестве Ф. М. Достоевского» состоит из двух параграфов «Отрицание законов природы и общества ради реализации этического идеала («Записки из подполья»)» и «Поиски Бога в личном внутреннем пространстве (повесть «Хозяйка», Раскольников, Дмитрий и Алёша Карамазовы) Карамазовых)». В этой главе акцент делается на сложности сопряжения многомерного, рвущегося пространства отдельного человека с пространством божественного бытия. Третья глава «Пространство коллективного бытия человечества в творчестве Ф.М. Достоевского» включает четыре параграфа («Однородное социальное пространство», «Америка как символ подчинения человечества мировой закономерности (господство рационализма)», «Швейцария как символ первобытной невинности человечества и как символ рая» и «Россия как субъективное пространство нации, как место обретения Бога»), в которых, с учетом аксиологической составляющей, выстраивается ценностная иерархия социального пространства. Автор последовательно доказывает, что для Достоевского было характерно особое отношение общества и пространства общественной жизни. Поскольку государство неспособно обеспечить социальный порядок, который сохранял бы человеческую инициативу и индивидуальность. Поэтому общественное пространство должно быть выстроено «снизу», через синтез личных пространств, и здесь принципиальную роль играет религия, направляющая усилия личности на построение целого через отречение от собственного «я» и мистическое преодоление всех «стен». Что в принципе соответствует идеям сторонников концепции христианского социализма.

При чтении диссертации Оу Мэнлянь на тему: «Категория пространства в творчестве Ф. Достоевского» возникают некоторые вопросы, которые никак не влияют на ее положительную оценку.

1. Рассматривая повесть «Хозяйка» и анализируя идейный смысл образа Ордынова, Оу Мэнлянь утверждает, что здесь впервые Достоевский показывает столкновение двух форм сознания: мечтательного и религиозного (стр. 86). В диссертации несколько раз говорится о том, что в правильном процессе развития личности человек должен из мечтателя превратиться в мистика (стр. 94 и др.). С другой стороны, важнейшим положением диссертации является утверждение о трех этапах развития личности: эстетическом, этическом и религиозном. Мечтателя диссертант называет типом человека, находящегося на эстетической стадии, а мистика естественно причислить к религиозной стадии. Возникает некоторая путаница понятий: если мечтатель должен сразу превратиться в мистика, то оказывается, что за эстетической стадией сразу следует религиозная. Если это не так, то нужно было бы пояснить, какой тип человека соответствует этической стадии и как он соотносится с типами мечтателя и мистика.

2. Анализируя пространственные формы бытия мечтателя Оу Мэнлянь подробно описывает его замыкание в своем личном пространстве, в «углу», причем эта пространственная форма признается положительной, ведущей к тому, что мечтатель выстраивает свой собственный

богатый мир и обретает важнейшее качество духовного творчества (стр. 29-36). В то же время при описании истории старца Зосимы и пришедшего к нему «таинственного посетителя» (роман «Братья Карамазовы»), указывается, что они видели главный грех современного общества, грозящий ему гибелью, в «уединении», замыкании каждого человека в своем личном мире, в «углу» (стр. 114-116). Стоило бы разъяснить, почему в случае мечтателя «уединение» является положительным феноменом, а в общем случае современного общества — отрицательным.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Оу Мэнлянь на тему: «Категория пространства в творчестве Ф. Достоевского» соответствует специальности 5.10.1. Теория и история культуры, искусства;

Диссертация Оу Мэнлянь на тему: «Категория пространства в творчестве Ф. Достоевского» является качественной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития такой отрасли знания как культурология.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

Д.филос.н., профессор, профессор кафедры

философии религии и религиоведения СПбГУ

Дата 4.03.2024



Чумакова Т.В.