

ОТЗЫВ

Чернявской Валерии Евгеньевны

члена диссертационного совета на диссертацию Ван Сюефэна «ИДИОСТИЛЬ МОДЕРАТОРА КАК ОСНОВА ПОСТРОЕНИЯ МЕДИАДИАЛОГА», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

На современном этапе поступательное развитие науки о языке связывается с изучением языка в социуме, с углублением прагматической перспективы лингвистики. Ключевые характеристики такого развития специалисты видят в том, что объект лингвистических разработок анализируется в составе большой, динамически развивающейся системы. Для лингвистики такое системное основание заложено понятием социальное взаимодействие и это, прежде всего, взаимодействие, проявляющееся в речевом общении. Наблюдать за языком можно с разных точек доступа: со стороны лингвистики, которая изучает язык как инструмент коммуникации, и со стороны общества, в котором происходит человеческая коммуникация. В этом тезисе выражено современное отношение к роли языка в человеческой деятельности в социуме. Понятие «деятельность» означает здесь семиотическую деятельность и активность человека в использовании разного рода знаков для выражения, оформления и конструирования значений и смыслов. Это означает, в свою очередь, использование языковых и неязыковых знаков – одежда, жесты, позы, аксессуары, иные значимые атрибуты человеческого поведения. Взаимодействие – ключевое понятие и точка доступа к объяснению двух тесно взаимосвязанных аспектов – лингвистическое и социальное.

Диссертация Ван Сюефэна выполнена именно в таком современном исследовательском контексте. Автор представил собственный объяснительный подход к изучению процессов взаимодействия социальных акторов в новых медиа в современной российской практике, опираясь на понятия «деятельность», «поведение», «социальный контекст», «идентичность». Выдвижение в центр исследовательского внимания коммуникативного поведения журналиста, модератора диалога, позволяет на новом эмпирическом материале наблюдать агентивность и интеракциональность коммуникации, с одной стороны, и процесс выражения и восприятия смыслов, с другой. Выбор материала исследования, а именно текстового жанра интервью и видеоблога дополнительно кристаллизует актуальность исследования и его практико-ориентированный потенциал в объяснении функционирования языка в социально обусловленном пространстве. Рассмотрены два типа медиадиалога в российском телевизионном пространстве - диалоговое общение развлекательного характера и дискуссионного конфликтного характера. Общий объем анализируемого звучащего материала составил 960 минут (16 часов).

Постановка проблемы, определенные диссертантом задачи, предлагаемое их решение актуальны. Данные, полученные автором диссертации, объясняют становления и функционирование новых жанровых форм и дискурсивных практик в медийном пространстве в их социокультурной обусловленности. Результаты вносят вклад в теорию коммуникации, генерику / теорию речевых жанров, стилистику текста, неориторнику.

Автором строго выдержан научный стиль речи на безупречном русском языке. Приводимые суждения понятны, в большинстве случаев достаточно эксплицитны.

Среди значимых аргументированных и эмпирически подтвержденных аспектов диссертации выделю анализ фонетических, интонационных характеристик речи модераторов медиadiaлога, и заключения об их индивидуальном или общеупотребительном характере, раздел 2.3.2 и след. Эта часть работы написана наиболее динамично, приводимый анализ эмпирического материала убеждает.

Автор диссертации обратился к сложной исследовательской задаче на непростом и нетривиальном материале. Замечания и вопросы формулируются с целью прояснить защищаемую точку зрения. Автору не вполне удалось представить теоретико-методологические основания исследования как целостную концепцию, ряд положений носит фрагментарный характер. Так, использованы отдельные лапидарные ссылки на исследователей в области конверсационного анализа (E. Schegloff, H. Sachs), с. 29-30, семантики дискурса (W. Teubert, D. Busse), лингвистики дискурса. Это разные по своим целям и процедурам анализа объяснительные концепции. В чем их объединение для целей диссертации? Изучение идиостиля заявлено с позиций современной мультимодально ориентированной лингвистики, изучающей коммуникацию в ее принципиальной семиотической гетерогенности и комплексности. Идиостиль определен как «совокупность особенностей, отражаемых в сочетании различных кодов семиотической системы в процессе коммуникативного взаимодействия с собеседником», с. 26. Это верно. При этом разработки в области социальной семиотики не заявляются как теоретическая основа анализа, не учтены в достаточной мере и не сформулированы те современные результаты исследований в области мультимодальности/поликодовости текста, которые стали основой и отправной точкой анализа в диссертации. Признавая корректность методологических рамок, выбранных для исследования, укажу, что в лингвистике изучение разных кодов семиотической системы происходит только и именно в связи с языком, как объяснение тех регулярностей и смысловых конфигураций, которые возникают в сложном языковом и неязыковом единстве. Язык не может рассматриваться как фон. А это впечатление остается после прочтения текста диссертации в предложенной форме. В выводах по главам и в заключении формулировки имеют характер аннотации, но не называют и не систематизируют собственно полученный результат в языковой проекции. В определении предмета исследования языковые средства отсутствуют. При этом по сути именно наблюдение за языковыми средствами, создающими полифонию смыслов в диалоге, определяет действительную значимость проведенного Ван Сюэфэном анализа. Теоретическая ценность исследования языкового поведения и языковых средств разных уровней в медиadiaлоге, не сформулированная авторов как таковая, несомненна и определяет новые результаты диссертации. Прошу сформулировать, позволил ли анализ установить характерные, повторяющиеся типы отношений между языковыми и неязыковым (визуальными) знаками, например, 1) отношения дополнительности или двойного кодирования, когда визуальная составляющая в интервью и слово выражают в общем одно содержание, конкретизируя и иллюстрируя друг друга, или 2) отношения семантического контраста между вербальным и визуальным элементом. Можно ли констатировать 3) интегративные отношения слова и визуальной составляющей, когда

невозможно отделить вербальную и визуальную составляющие друг от друга в порождении смысла. В каких ситуациях?

В формулировке новизны, с. 7, говорится об «использовании для интерпретации идиостиля модератора теории идентичности, трактуемой в диссертации в системе макророль и микророль». О какой именно теории идентичности из многих сложившихся идет речь? По Э. Гоффману? Или диссертант имеет в виду «Теорию социальной идентичности» (Social Identity Theory), Генри Тэджфела и Джонатана Тернера? Или учитывается «Теория идентичности» (Identity Theory), развивавшаяся в работах С. Страйкера и П. Берка (Burke, Reitzes, 1981; Stryker, Burke, 2000). Или иное? Точные формулировки в диссертации, в том числе в выводах, отсутствуют. Прояснение методологических оснований значимо в том числе для продолжения исследования автора по этой теме.

При описании коммуникативных действий журналиста или его адресата в анализ вводятся рабочие понятия макророль, микророль. Остается не вполне эксплицированным то, как именно происходило четкое отграничение одной тактики и роли от другой и соответственно их инвентаризация. Каковы критерии и собственно процедура отделения макро- и микророль - их границ в текстовой структуре - в лингвистическом наблюдении?

Заявлен количественный анализ, с. 8. Как собственно производились подсчеты? Реализована ли методика в рамках лингвостатистики? Использовались ли корпусные менеджеры?

Для характеристики медидиалога и выделенных типов медидиалога использован анализ интенций коммуникантов с опорой на теорию речевых актов и выделяется информативная и фатическая функция речи. Это также верно и следует согласиться с этим выбранным направлением анализа. При этом противопоставление двух коммуникативно-речевых замыслов – «фатики» и «информатики» является первичным, базовым разделением. Такая дихотомия, конечно, возможна, но не способна в двух разновидностях отразить все многообразие коммуникативных и прагматических целеустановок коммуникантов. Можно ли на основе проведенного автором анализа констатировать более сложную картину речевого и поликодового взаимодействия модератора с партнером в медидиалоге? Например, на основе современных представлений об аппеллятивной функции и побудительности, о персуазивной (воздействующей) функции текстов, об аргументативной функции? Вопрос продиктован заявлением диссертанта, что «исследование посвящено анализу одной из наиболее важных проблем, существующих в этой сфере, – теории и практике воздействия на аудиторию модератора медидиалога», с. 4. Воздействие определено с опорой на термин «фатика» без дальнейшей дифференциации или все же иное?

Содержание диссертации, интерпретация полученных результатов свидетельствуют о соответствии научной квалификации Ван Сюэфэна ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Текст диссертации изложен на 196 страницах. Библиографический список из 246 наименований. Положения и результаты диссертационного исследования отражены в 9 опубликованных работах, написанных лично диссертантом, из них 4 работы в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауке РФ и одна статья в

журнале, индексируемом в международных базах данных Scopus, WoS. Публикации автора отражают основное содержание диссертации.

Диссертация Ван Сюэфэна на тему «ИДИОСТИЛЬ МОДЕРАТОРА КАК ОСНОВА ПОСТРОЕНИЯ МЕДИАДИАЛОГА» в целом соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Ван Сюэфэн заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Чернявская Валерия Евгеньевна

доктор филологических наук, профессор,

профессор высшей школы лингвистики и перевода

ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»,

191251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая 29, тел.: 8-812-2970318

Электронная почта chernyavskaya_ve@spbstu.ru

26 сентября 2024 г.



Подпись В.Е. Чернявской
УДОСТОВЕРЯЮ
Ведущий специалист
по кадрам В.И. Чернявской
«26» сентября 2024 г.