

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Светланы Сергеевны Дубовой на тему «Проблемы интерпретации архаизмов в романе Апулея “Метаморфозы”», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология

Диссертация С. С. Дубовой посвящена исследованию роли архаической лексики, представленной в романе Апулея «Метаморфозы». Во Введении сформулирована цель исследования – изучение особенностей использования Апулеем архаической лексики в его романе, включая её объём и зависимость от контекста. Для достижения указанной цели диссертант характеризует литературный фон, кратко описывая отношение к архаизмам предшественников и современников Апулея, выделяет архаическую и новую лексику в романе «Метаморфозы» и даёт комментарий к отдельным архаизмам.

Для анализа диссертант рассматривает утверждения различных авторов, касающиеся использования архаической лексики и неологизмов, уделяя особое внимание высказываниям Цицерона и Квинтилиана. Далее автор выделяет несколько причин для использования архаизмов в романе «Метаморфозы» Апулея, предлагает таблицу, демонстрирующую процентное соотношение архаизмов и неологизмов в романе, и дополняет её списками слов, вошедших в статистическое исследование.

Актуальность работы обусловлена тем, что в ней впервые архаическая лексика романа является основным предметом исследования, тогда как прежде она рассматривалась в качестве одной из лексических особенностей «Метаморфоз». Научная новизна диссертационного исследования состоит в наглядной демонстрации частотности архаизмов в романе, выделении их перечня и их интерпретации. Таким образом, работа не просто предлагает списки архаизмов и неологизмов, встречающихся в романе, но показывает их процентное соотношение и раскрывает роль архаизмов в тексте произведения.

Диссертация состоит из введения, обзора научной литературы по теме диссертации, двух глав, заключения, списка сокращений и списка литературы. В обзоре научной литературы рассматриваются мнения различных исследователей о необычной лексике Апулея, предположения, объясняющие лексические особенности романа, теория *Africitas*. В первой главе автор останавливается на значении архаической лексики в латинской литературе. В её первом разделе обсуждаются взгляды различных писателей на архаизмы и неологизмы, начиная с Сизенны и заканчивая Фронтоном и Авлом Геллием, современниками Апулея. Во втором разделе той же главы автор рассматривает проблемы,

с которыми сталкивается исследователь, преследующий цель изучить архаизмы и неологизмы и выработать критерии, по которым их можно выделить. Вторая глава посвящена теме архаической и новой лексики в романе Апулея «Метаморфозы». Здесь диссертант представляет свои причины для необычной лексики романа, предлагает классификацию архаизмов и неологизмов произведения и дополняет её таблицей, демонстрирующей процентное содержание архаизмов и неологизмов в каждой книге романа. Большую часть диссертации составляют списки слов, на материале которых проводилось статистическое исследование, снабжённые кратким комментарием.

Список литературы включает 162 единицы на русском, английском, немецком, французском, итальянском и латинском языках.

В результате исследования автор работы приходит к следующим выводам: архаизаторские тенденции существовали в римской литературе задолго до Апулея, но его роман выделяется на фоне других произведений обилием такой необычной лексики. На это повлияло несколько факторов: литературная мода на редкую лексику, выискиваемую в работах древних авторов; жанр романа и милетских рассказов, которые ввёл в римскую литературу их переводчик Корнелий Сизенна, почитаемый писателями-архаизаторами; индивидуальные вкусы самого Апулея. Всё это повлияло на стилистические характеристики романа так, что, по-видимому, даже по сравнению с текстами Фронтоня, другого архаизатора II в. н. э., Апулей выделяется объёмом используемой архаической лексики. Эти выводы представляются весьма убедительными, а доказательства их остроумными и убедительными.

Одним из положений, выносимых автором диссертации на защиту, является вывод о том, что отдельные архаизмы в романе «Метаморфозы» не только играют роль стилистического украшения, но могут выполнять и другие функции, например, усиливать комизм эпизода, служить средством создания иронии или аллюзии на произведение конкретного автора. К сожалению, в большинстве случаев сложно судить, является тот или иной архаизм чем-то большим, нежели средством достижения лексического разнообразия, однако представляется, что некоторые архаичные слова действительно употреблены в тексте не случайно (например, любопытно обилие архаизмов, связанных с персонажем Венеры в «Сказке об Амуре и Психее»).

Ценным моментом представляется сопоставление античных авторов с русскими и зарубежными.

Тема диссертационной работы представляется весьма актуальной, перспективной и востребованной в научной среде. Структура, логика и элементы научной новизны согласуются с предметом и целью исследования, однако есть и отдельные замечания. В

частности, автор достаточно подробно комментирует архаизмы, которые привлекались для статистического исследования, но неологизмам уделено намного меньше внимания.

По словам диссертанта, с одной стороны, Гораций из-за своего сдержанного отношения к архаизмам, не был популярным до своего знакомства с Мecenатом, «его вкусы слишком отличались от того, что было модным в литературных кругах», с другой стороны, «поэты августовского времени, хотя и не отказались от архаизмов полностью, предпочитали их не использовать» (С. 37). Это Гораций своим творчеством добился изменения прежней моды на архаизмы? Или сие произошло из-за неких безымянных «новых поэтов», поклонников неотериков? Далее говорится: «Поэтому какими бы ни были вкусы читателей до того, как Гораций стал известен, новые поэты диктовали новые принципы, и устаревшей лексике в их произведениях не было места». Не совсем ясно, по мнению автора диссертации, Горация сделало популярным его знакомство с Мecenатом или ему помогли «новые поэты», преобразовавшие вкусы читающей публики.

Иногда повторяется одинаковая информация. Например, о свидетельстве Авла Геллия об использовании Сизенной наречий на -tim, -im (С. 25, 63).

Имеются некоторые несколько странно звучащие выражения. Например, «роман обладает высокой читательской ценностью» (С. 209).

Автор диссертации пишет: «Персонаж Венеры связан с архаической лексикой в большей степени, чем какой-либо другой, но эта особенность не является показателем речевой характеристики этого персонажа» (С. 210). Почему не является?

Следует отметить, что данные замечания и вопросы носят рекомендательный характер, и они не снижают общей значимости проведенного диссертационного исследования.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Светланы Сергеевны Дубовой на тему: «Проблемы интерпретации архаизмов в романе Апулея “Метаморфозы”» соответствует специальности 5.9.7. Классическая, византийская и новогреческая филология;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

доктор филологических наук, доцент, профессор

кафедры мировой литературы и культуры

Пермского государственного национального

исследовательского университета

27 декабря 2023 года

Братухин

/ Братухин Александр Юрьевич

Подпись *А.Ю. Братухин*
Е.В. Ситников
Миссия секретаря совета

