

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета о диссертации ВАН Сюефэна на тему «ИДИОСТИЛЬ МОДЕРАТОРА КАК ОСНОВА ПОСТРОЕНИЯ МЕДИАДИАЛОГА», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Работа Ван Сюефэна посвящена «анализу идиостиля модератора как важного фактора конструирования медиадialogа» (с. 4). **Актуальность** такого направления исследования сам автор связывает с «потенциальной важностью речевой практики модератора как языковой личности в массмедийной и повседневной коммуникации и недостаточной разработкой понятия идиостиля, т. е. отсутствием единой интерпретации идиостиля модератора в научных исследованиях» (с. 6). Я вижу здесь сразу несколько важных для современной лингвистики (и отчасти для меня лично) ключевых слов, свидетельствующих о действительной актуальности рецензируемого исследования: *речевая практика, языковая личность, повседневная коммуникация, медиадialog, идиостиль, массмедиа*. Так что в актуальности работы Ван Сюефэна сомневаться определенно не приходится.

Отсюда же берет истоки и **научная новизна** данной работы: Ван Сюефэн анализирует «динамичное коммуникативное взаимодействие» модератора с собеседниками, которое и формирует его собственный идиостиль. Здесь и «теория идентичности», и «система макро- и микроролей», которые примеряет на себя модератор, и живое общение с сочетанием речевого и визуального компонентов, и паралингвистика, и когнитивные особенности, и «модели тематического управления»: на фоне традиционной лингвистики все это действительно выглядит новым и просто интересным для читателя.

В результате **цель** своего исследования Ван Сюефэн сформулировал следующим образом: «изучение идиостиля модераторов в разных типах медиадialogа (фатическом / информационном, кооперативном / конфликтном) и раскрытие определяющей роли идиостиля модератора в построении медиадialogа» (с. 7).

Теоретическая и практическая значимость работы Ван Сюефэна хорошо обоснованы им во введении (сс. 9-10) и также никаких сомнений не вызывают.

В *первой главе* работы затронуты многие важные аспекты исследования медиадialogа и идиостиля: тут и разные подходы к изучению диалога, и классификации диалогов, а также их характеристики, и факторы, определяющие идиостиль модератора в медиадialogе, и принципы исследования этого идиостиля, и коммуникативные единицы диалога, и наглядно-визуальные компоненты идиостиля, и речевое поведение говорящего как компонент того же идиостиля. В качестве положительного момента в этой части работы отмечу не только обширную литературу, которую тщательно проработал и описал Ван Сюефэн, но и четкую дифференциацию в этом обзоре российской и западной литературы. Хотя некоторые вопросы к этой части диссертации у меня еще будут.

Вторая глава работы построена на последовательном сопоставлении всех интересующих автора параметров, факторов и признаков – в идиостиле двух ведущих: Ивана Урганта и Юрия Дудя (признан в РФ иноагентом). Перечислять все это сейчас нет смысла, скажу только, что мне очень понравилось, как именно Ван Сюефэн подобрал материал для своего исследования: очень разные модераторы беседуют с одними и теми же приглашенными гостями. Это дало автору возможность увидеть не только разное речевое поведение ведущих в сходных коммуникативных ситуациях, но и разную реакцию на это поведение их (повторяю, одних и тех же) собеседников. Думаю, что это очень удачный методический прием, который себя полностью оправдал.

В этой части работы очень много иллюстраций (одних только рисунков более 30 штук!), многие данные сравнения двух модераторов приведены в таблицах, что очень удобно для читателя. И последовательно делаются выводы, суммирующие эти сопоставительные наблюдения: сначала в специальных результирующих разделах, завершающих каждую главу, а затем и в заключении. Тут все строго, логично и вполне аргументированно. Особенно порадовали иллюстрации жестов, темпа и уровня громкости речи модераторов, которые выполнены Ван Сюэфэном очень тщательно и профессионально.

Возникли, конечно, в ходе знакомства с работой и некоторые вопросы и замечания, к которым я и перехожу.

1. В теоретической главе Ван Сюэфэн дал подробный обзор российской и западной литературы, связанной с проблематикой его исследования. И тут я повторяю свой вопрос, заданный автору еще на этапе предзащиты: а что с литературой восточной, точнее – китайской? Существуют ли работы такого типа на родном языке автора? Их не удалось найти, или их просто не существует? В окончательном варианте работы ответа на этот вопрос я так и не нашла.

2. На с. 107 Ван Сюэфэн говорит о *паузах*, которые сознательно делает И. Ургант «с целью создания комического эффекта», и называет их *паузами хезитации*. С этим никак нельзя согласиться: пауза хезитации – это заминка в речи говорящего, свидетельство его колебаний или сомнений, произвольный речевой сбой. Паузы же, о которых идет речь, делаются ведущим обдуманно и сознательно, их цель осознает и говорящий, и слушающий, и исследователь. Мне жаль, что и это замечание я вынуждена делать во второй раз, поскольку после предзащиты здесь ничего в работе не изменилось.

3. Ссылки на свои собственные работы Ван Сюэфэн неоправданно и многократно дублирует: он ссылается на них в скобках в тексте, как на все другие источники, помещает их в списке литературы, тоже как и в случае с прочей использованной научной литературой, перечисляет во введении, чтобы показать апробацию результатов своего исследования, что тоже понятно, и зачем-то еще раз приводит их – третий раз с полными выходными данными – еще и в сноске 5 на с. 15. Не вижу никаких причин для такого многократного повторения и не могу не отметить, что и это замечание я уже делала на этапе предзащиты.

В заключение скажу еще о важных формальных характеристиках исследования: объем научной литературы, которую проработал и описал Ван Сюэфэн, вполне достаточен: он включает 246 наименований (в том числе 30 – на иностранных языках), вместе со статьями самого автора, а также 6 словарей.

Работа Ван Сюэфэна прошла вполне достаточную *апробацию*: основные ее положения и результаты докладывались автором на 4-х научных конференциях разного ранга и представлены в 9-ти публикациях, 5 из которых – из списка, рекомендованного ВАК РФ (и даже несколько более того).

С учетом всего вышесказанного полагаю, что все обязательные требования к кандидатским диссертациям в данном случае выполнены. Высказанные вопросы и замечания, как принято говорить, отнюдь не снижают общего положительного впечатления, которое производит рецензируемая работа.

Содержание диссертации Ван Сюэфэна на тему «Идиостиль модератора как основа построения медиадialogа» соответствует научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний: в данном случае – текст, дискурс, дискурсивные практики в русском языке.

Нарушений пунктов 9 и 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук в работе не выявлено.

Диссертация соответствует всем критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее автор, Ван Сюэфэн, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Председатель диссертационного совета,
доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка
филологического факультета СПбГУ

Н.В. Богданова-Бегларян



26.09.2024