

О Т З Ы В

члена диссертационного совета на диссертацию Любиной Дарьи Евгеньевны на тему: «Расширение партнерских связей ЕАЭС в Большой Евразии в контексте национальных интересов РФ», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

В условиях снижения влияния западных стран на события в современном мире все более актуальным становится концепт Большой Евразии как альтернатива сложившемуся в последние десятилетия мировому порядку. Возникновение на евразийском пространстве по инициативе незападных стран организаций и экономических проектов, включающих в себя наиболее влиятельные государства региона, повышает значимость и создает благоприятные условия для социально-экономического развития его участников. Россия является значимым субъектом в сложившейся международной конфигурации и одним из инициаторов создания ЕАЭС, расширяющим свое влияние в Азии. Прагматичное участие в проектах, соответствующих национальным интересам Российской Федерации, является отличительной чертой концепции Большой Евразии, подразумевающей, по мнению автора, «принципиально новую политику ЕАЭС по использованию материальных и людских ресурсов в интеграционных взаимосвязях для инклюзивного роста благосостояния всех народов» (с. 5). Поэтому обращение диссертанта к заявленной теме является своевременным и достойно поддержки со стороны академического сообщества.

Объектом исследования является концепция «Большая Евразия», предметом - партнерские связи ЕАЭС в Большой Евразии в контексте национальных интересов РФ (с. 5). Следует выделить глубокий анализ автором степени разработанности проблемы и источниковой базы исследования.

Диссертационное исследование Д.Е. Любиной является научно-квалифицированной работой, в которой раскрыта специфика эволюции идей российской школы евразийства; обозначены основные теоретические подходы к трактовке понятия «Большая Евразия»; определены основные положения политики прагматичного партнерства ЕАЭС в Большой Евразии; охарактеризовано взаимодействие ЕАЭС с Европейским Союзом; выявлен потенциал интеграционного расширения ЕАЭС в Центральной Азии, а также принципиальные особенности процесса сопряжения ЕАЭС с инициативой «Один пояс – один путь»; обозначены проблемные точки в процессе формирования зон свободной торговли ЕАЭС; отражена специфика российской политики «Большого евразийского партнерства»; охарактеризованы перспективы ЕАЭС в макро-интеграционных процессах Большой Евразии; выявлена роль Российской Федерации в формировании международных транспортных коридоров на евразийском пространстве; проанализированы роль и место ЕАЭС в реализации российских национальных интересов в Большой Евразии.

РК № 33-06-7 от 09.01.2024

Диссертационная работа состоит из трех глав, включающих в себя десять параграфов. Следует отметить, что структура логична, соответствует поставленным задачам и позволяет раскрыть содержание диссертации. Основные положения и выводы являются в полной мере достоверными. Они основаны на применении автором структурно-функционального анализа, системного подхода, общелогических и эмпирических методов исследования, а также концепции транс-регионализма. Теоретико-методологическая база исследования позволила автору научно обосновать положения, выносимые на защиту.

Представленную для защиты диссертацию отличает авторский подход к современному пониманию евразийства, предполагающего соединение теоретических изысканий относительно дальнейшего пути развития России и практических шагов по евразийской самоидентификации государства.

Следует согласиться с автором в том, что в «своем концентрированном выражении Большая Евразия является воплощением классических идей теллуократии и противопоставлением идеям атлантизма в геополитике», а проект Большого евразийского партнерства можно трактовать как широкий план продвижения концепции Большой Евразии (с. 37-38). Такой подход позволяет связать воедино различные трактовки, связанные с международно-политическим регионом Большой Евразии.

Научный интерес представляет обращение автора к концепции «прагматичного евразийства» и наполнение его новым смыслом (с. 47-50), включающим идеи прагматического экономизма, нового регионализма, Большого евразийского партнерства, и рассматриваемого в качестве инструмента для разрешения проблем, с которыми приходится сталкиваться государствам, вовлечённым в орбиту евразийского процесса.

Автор обоснованно соотносит создание ЕАЭС с геополитической и геоэкономической вехами в развитии интеграционных связей в центрально-евразийском регионе, сменившими центробежные тенденции на центростремительные. Повышение значимости ЕАЭС наблюдается в рамках сопряжения с китайской инициативой пояса и пути, приобретающего стратегическое интеграционное измерение. Диссертант справедливо выделяет важность создания зон свободной торговли для ЕАЭС со своими зарубежными партнерами, характеризуя сложности данного процесса. Можно согласиться с Д.Е. Любиной в том, что «наиболее целесообразным представляется концентрация на усилении торгово-экономических связей с теми региональными интеграционными группами, интересы которых имеют явные точки пресечения с российскими национальными интересами и взаимодействие с которыми может стать будущей основой для дальнейшего более тесного партнерства» (с. 78-79).

Следует отметить глубокий анализ автором проблематики национальных интересов России в ЕАЭС, выявление проблем во взаимовыгодном сотрудничестве в научно-техническом и технологическом развитии со странами объединения, авторские предложения по формированию совместной

юридической базы для совместной деятельности стран ЕАЭС, характеристика перспектив ЕАЭС в макро-интеграционных процессах Большой Евразии, обоснование роли Российской Федерации в формировании международных транспортных коридоров на евразийском пространстве, которые в полной мере соответствуют российским национальным интересам развития территорий, включенных в соответствующие проекты. Следует согласиться с диссертантом с тем, что возможным путем решения существующих проблем ЕАЭС в рамках Большой Евразии «может стать скорейшее формирование и запуск деятельности Большого евразийского партнерства» (с. 138).

Представляется научно значимым подход автора, связанный с институционализацией незападных вариантов развития и реализующийся через создание организаций и международных проектов с привлечением ключевых региональных акторов.

В качестве научных достижений Д.Е. Любиной необходимо также выделить новые факты, полученные соискателем и представленные как доказательства положений, выносимых на защиту. В ходе исследования получен новый теоретический материал, позволивший автору решить поставленные теоретико-методологические задачи выявления партнерских связей ЕАЭС в Большой Евразии в контексте национальных интересов Российской Федерации.

В диссертации Д.Е. Любиной использована современная научная литература (всего 185 наименований), включающая публикации на английском, французском, немецком, казахском, узбекском языках, поэтому достоверность основных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений. Вместе с тем, автором убедительно заявлена самостоятельная научная позиция.

По теме диссертации автором опубликовано семь научных работ в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы определяется ее новизной и выводами, которые обогащают политическую науку новыми представлениями о партнерских связях ЕАЭС в Большой Евразии в контексте реализации российских национальных интересов. Представляет интерес авторский подход к обоснованию геополитического конструкта «Большая Евразия».

Практическая значимость проведенной научной работы определяется возможностью применения результатов диссертационного исследования в деятельности структур, связанных с евразийским интеграционным процессом, а также научно-исследовательских и экспертных сообществ, готовящих рекомендации относительно деятельности ЕАЭС. Материалы диссертационного исследования могут быть востребованы в практике преподавания для студентов, магистрантов и аспирантов вузов по дисциплинам, связанным с интеграционными процессами на постсоветском пространстве.

Вместе с тем диссертанту необходимо обратить внимание на следующие замечания и рекомендации:

1. На с. 19-21 автор предлагает периодизацию становления идей неоевразийства в современной России, в которой логически не достает этапа после 2015 года, в рамках которого происходит практическое воплощение идей евразийства в условиях современного переустройства мира. Обоснование данного этапа могло бы стать вкладом диссертанта в развитие данной концепции.

2. На с. 22 автор ссылается на статью Умланда Андреаса «Станет ли Россия прозападной после Путина?», при этом делая ссылку на издание ИноСМИ <https://inosmi.ru/20180510/242173831.html>. В научных работах принято ссылаться на первоисточник, а не на вторичный источник, тем более что ссылка на немецко-язычный вариант статьи имеется в русско-язычной версии - <https://www.welt.de/debatte/kommentare/article176136830/Russische-Perspektiven-Wird-Russland-nach-Putin-prowestlich.html>

3. Перечисляя современных авторов, посвящающих свои труды евразийству (с. 7), диссертант выделяет работу С.А. Панарина «Евразия. Люди и мифы» 2003 года. Однако С.А. Панарин не является автором данной публикации, а всего лишь - составителем сборника. В отличие от А.С. Панарина, о котором автор пишет на с. 22, 23, 27 и который в своей монографии «Православная цивилизация» подчеркивает особое значение русской православной цивилизации и неизбежности ее столкновения с западным миром. Его идеи могут быть использованы для раскрытия различных подходов к объяснению концепции Большой Евразии, причем на одну из его работ Д.Е. Любина ссылается на с. 27.

4. В работе встречается различный формат написания вводимых автором терминов. Так, например, при написании термина «Большое евразийское партнерство» в тексте встречается четыре различных варианта: «большое Евразийское партнерство» (с. 50, 53), «Большое евразийское партнерство» (с. 51, 91), «Большое Евразийское партнерство» (с. 52, 67, 68), «Большое Евразийское Партнерство» (с. 95).

Высказанные рекомендации и замечания не оказывают существенного влияния на раскрытие темы диссертационного исследования, являются, скорее, пожеланиями для дальнейших научных исследований и не снижают общей положительной оценки представленной к защите научной работы.

В целом диссертация характеризуется как завершенное комплексное и всестороннее исследование. Обстоятельный и творческий подход автора к поставленным задачам, методология изучения материала дают веское основание считать, что цели диссертационного исследования достигнуты.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Любиной Дарьи Евгеньевны на тему: «Расширение партнерских связей ЕАЭС в Большой Евразии в контексте национальных интересов РФ» соответствует специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования;

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний;

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено;

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета:
доктор политических наук, профессор,
профессор кафедры международных отношений
Северо-Западного института управления
Российской академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации



Н.А. Баранов

«09» января 2024 года

Подпись

Баранова Н.А.

ЗАВЕРЯЮ

Ведущий специалист отдела
кадрового администрирования
управления развития персонала



С.В. Журавлева

