

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Гомелаури Ангелины Сергеевны на тему: «Роль субнациональных акторов в реализации арктической политики Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Тема диссертационного исследования Гомелаури Ангелины Сергеевны является одной из весьма значимых и заметных тем в политической повестке дня. Арктическая политика и все связанные с ней сюжеты вызывают огромный интерес целого ряда исследователей из разных областей наук, но наиболее востребованы в политических науках, что вполне объяснимо по ряду причин. Несомненно, политические и экономические интересы арктических государств и других участников международных отношений, не имеющих такого статуса, однако заинтересованных в освоении Арктического региона, тесно переплетаются, что оказывает определенное влияние на развитие их взаимоотношений и на формирование новых контуров мировой политики.

Диссертационная работа чётко структурирована, список использованной литературы включает 567 наименований, на русском и английском языках. Особенно следует отметить, что соискатель использует большое количество источников (нормативно-правовые акты в количестве 64 наименований, порядка 41 наименования нормативно-правовых актов и соглашений).

Во «Введении» автор обосновывает актуальность и степень научной разработанности проблемы. Проведя грамотный анализ научно-исследовательской литературы и охарактеризовав источниковую базу, определяет объект и предмет, цель и задачи исследования, формулирует научную новизну, теоретическую и практическую значимость, обозначает теоретико-методологическую основу работы и положения, выносимые на

защиту. Также во «Введении» очерчены хронологические и географические рамки исследования и представлена информация о степени достоверности и об апробации результатов исследования.

В первой главе работы диссертант очертил теоретические основы выбранной темы, охарактеризовав субнациональный актор как объект политологического исследования, а также возможности и ограничения его деятельности в рамках государственной политики России. Проанализировав нормативно-правовые источники и работы ведущих исследователей в области федерализма и регионологии, автор приходит к логическим выводам о том, что изменения внешнеполитической ситуации в результате украинского кризиса стали определяющим для субъектов Российской Федерации, «развитие дружественных отношений с Китаем, Индией и другими государствами Азии, Африки, Ближнего Востока, Латинской Америки станет мощной предпосылкой для установления контактов на субуровне» и проработка и реализация стратегий «ляжет на субъекты федерации, которые будут воплощать идеи федерального центра, развивая взаимодействие по экономическим, научно-образовательным, технолого-инновационным, культурным и другим важнейшим вопросам» (с. 76).

Во второй главе диссертации автор вполне успешно справляется с задачей рассмотреть деятельность субнациональных акторов и их вовлечение в реализацию сложных многоаспектных задач на примере арктической политики Российской Федерации. Для этого Анеглина Сергеевна охарактеризовала арктическую политику Российской Федерации, очертив ее перспективы и обозначила особенности реализации арктической политики на федеральном и региональном уровнях. выявив специфику деятельности российских субнациональных акторов в контексте взаимодействия «центр – регионы». Особенно следует отметить авторский анализ девяти арктических субъектов Российской Федерации, в результате которого был сделан вывод о

том, что несмотря на их высокий в целом ресурсный потенциал, «в ряде случаев отдельные арктические субъекты не имеют достаточных возможностей для презентации на государственном и, тем более, международном уровне» (с. 136). Следует согласиться и с тем, что «на пути налаживания отношений между арктическими регионами и вероятными партнерами из числа дружественных государств существует ряд препятствий» (с. 140) таких как, например, географическая удаленность, отсутствие серьезного опыта партнерских соглашений, о чем диссертант пишет в качестве выводов своего анализа особенности реализации арктической политики на федеральном и региональном уровнях.

В третьей главе рассматривается кейс Санкт-Петербурга как субнационального актора, задействованного в осуществлении арктической политики РФ. На основе представленного материала, проанализировав ресурсный потенциал города соискатель приходит к выводу о том, что в Санкт-Петербурге сформирована особая ресурсная база, которая дает городу возможность действовать в качестве субнационального актора арктического значения (с. 205). Также «помимо ресурсов город обладает нормативно-правовой базой, поощряющей его к установлению межрегиональных и международных связей и соответствующими институтами, наделенными арктическими компетенциями» (с. 206), однако, в сложившихся за последние годы условиях, Санкт-Петербург не смог в полной мере реализовать свой потенциал в качестве субнационального актора арктического значения (с. 206).

В «Заключении» диссертантом четко сформулированы основные выводы, полученные в ходе исследования, в частности, подчеркивается факт наличия серьезного ресурсного потенциала Санкт-Петербурга, который может быть использован в интересах освоения и развития российской Арктики.

Научные положения диссертации грамотно обоснованы и убедительно аргументированы. Решения, полученные в ходе исследования, носят характер

новых научных результатов. Обширный и разнообразный материал, а также применение соответствующей методологии обеспечивают достоверность результирующих выводов диссертанта, в частности о том, что «незакрытые территориальные споры и сложная ситуация, сопровождаемая приостановкой или полным прекращением деятельности Российской Федерации в рамках организаций и программ многостороннего и двустороннего арктического сотрудничества (Арктический совет, Совет Баренцева/Евроарктического региона, «Коларктик» и пр.), обостряют вопрос безопасности Арктики» (с. 211) и «Санкт-Петербург сохраняет арктические компетенции, что в условиях «заморозки» контактов с недружественными государствами позволяет ему переориентироваться на укрепление связей с представителями дружественных и нейтральных государств» (с. 213).

Новизна исследования безусловна и заключается в положениях, которые говорят сами за себя: в диссертации определена российская специфика использования потенциала субнациональных акторов в контексте системы отношений «центр – регионы»; обоснована значимость возможности переориентации субнациональных акторов на сотрудничество по вопросам Арктики с представителями дружественных государств Азии.

Среди положений, выносимых на защиту особого внимания, на мой взгляд, заслуживает утверждение о том, что «федеральный центр, учитывая геополитические, экономические и иные факторы, возлагает реализацию задач в русле выработанного политического курса на субнациональные акторы, имеющие достаточный ресурсный капитал, что было сделано при наделении города федерального значения Санкт-Петербурга арктическими компетенциями, несмотря на его формальную невключенность в Арктическую зону Российской Федерации» (с.23). И сложно не согласиться с тем, что арктическое направление сохранило свое значение в российской политике, несмотря на актуализацию ситуации с Украиной и в условиях отказа от

дальнейшего сотрудничества с рядом прежних иностранных партнеров, «задачей субнациональных акторов становится переориентация направлений сотрудничества вслед за федеральным центром» (с.24).

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что автор на примере участия Санкт-Петербурга в реализации арктической политики РФ провёл комплексное исследование роли субнациональных акторов, вовлеченных в осуществление федерального политического курса, которое может быть использовано при дальнейшем осмыслении потенциала участия регионов в государственной политике.

Практическая значимость работы заключается в том, что полученные диссертантом результаты могут быть весьма полезны при дальнейшей разработке программ арктической политики. Также материалы работы могут стать частью учебных курсов в области политических наук.

В позитивном ключе надо отметить и факт использования соискателем иллюстративного материала, который придаёт ясность доводам автора и помогает проиллюстрировать его выводы.

Несмотря на общее весьма положительное впечатление, работа Гомелаури Ангелины Сергеевны, заслуживающая в целом высокой оценки, не лишена некоторых недостатков.

1. Представляется, что деятельность Комитета Санкт-Петербурга по делам Арктики изложена в диссертационном исследовании недостаточно подробно. Ряд моментов, таких как степень влиятельности Комитета, ясность перспектив его работы, специфика взаимодействия с предприятиями и научными центрами Санкт-Петербурга для решения проблем развития арктического направления, обозначены лишь схематично.

2. В работе не изучена вовлеченность в сотрудничество региональных научных и культурных центров, вузов и т.д. Так, к примеру, оценка влияния Северного (Арктического) федерального университета или активности

Мурманского арктического государственного университета могли бы выгодно дополнить исследование.

3. Следует отметить и важность актуализации данных в условиях стремительно изменяющейся международной обстановки. Так, например, уже в конце ноября 2023 года появилась информация об активизации работы Арктического совета, являющегося, пожалуй, ключевой международной площадкой, обеспечивающей содействие сотрудничеству в регионе. Таким образом, следует поставить вопрос о вероятности возвращения России к прежним форматам взаимодействия с арктическими государствами (вне перспективы переориентации на Индию, Китай и другие дружественные государства, заинтересованные в развитии Арктики).

Впрочем, указанные замечания имеют дискуссионный характер, не снижают актуальности диссертационной работы и аргументированности основных выводов исследования, а также не умаляют его научной и практической значимости. Результаты исследования нашли свое отражение в семи авторских научных публикациях по теме исследования, которые опубликованы в научных рецензируемых журналах, включенных в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Гомелаури Ангелины Сергеевны на тему: «Роль субнациональных акторов в реализации арктической политики Российской Федерации (на примере Санкт-Петербурга)» соответствует научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Диссертация Гомелаури Ангелины Сергеевны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по выявлению специфики участия субнационального актора в осуществлении внутригосударственных и внешнеполитических мероприятий по реализации арктических стратегий Российской Федерации, имеющей значение для развития политической науки.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

д.полит.н., доцент, профессор высшей школы международных отношений
Гуманитарного института Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого
15.03.2024

