

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Степановой Юлии Владимировны на тему: «Эволюция и особенности естественно-научной парадигмы в Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школе», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по научной специальности 5.3.2. – Психофизиология.

Проблема психогенеза традиционно находится в центре внимания психологии, и многие отечественные и зарубежные психологические школы пытаются понять природу психических процессов на основе естественно-научного подхода. При этом все шире используется математическое моделирование этих процессов и знания в области информатики. Вместе с тем естественно-научная парадигма в психологии постоянно подвергается критике. Ей противопоставляется гуманитарная парадигма, основанная на изучении человека в его целостности, что недостижимо в рамках естественно-научной парадигмы. Фактически это две полярные точки зрения на предмет психологии, и можно говорить даже об определенной конфронтации этих подходов. Поскольку сегодня связь психологии с естественными науками не подвергается сомнению, все большую актуальность приобретает вопрос влияния на психологию естественно-научных концепций и теорий. В этой связи интересным решением автора было проследить историю развития психологических исследований в рамках естественно-научной парадигмы на примере двух ведущих психологических школ: Московской, которая в большей степени ориентирована на гуманитарную парадигму, и Санкт-Петербургской (Ленинградской), которая традиционно проводит исследования в рамках естественно-научной парадигмы. Автор в своем диссертационном исследовании совершенно обоснованно ставит задачу сравнить развитие в этих психологических школах трёх аспектов естественно-научной парадигмы: биологического, физического и математического. При этом диссертант ставит своей целью не только изучить историю применения естественно-научных принципов в рамках традиций каждой школы, но делает также попытку сформулировать общую концепцию роли естественно-научной парадигмы в психологии. Таким образом, изучая развитие естественно-научной парадигмы в Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школе, автор пытается ответить на один из наиболее **актуальных** вопросов современной психологии – о месте психологии в общей системе наук.

Обоснованность положений, выносимых на защиту, обусловлена тщательным изучением развития исследований представителей Санкт-Петербургской (Ленинградской)

психологической школы в рамках естественно-научной парадигмы и подкрепляется комплексным подходом к проведению диссертационного исследования. На основе глубокого статистического анализа научных публикаций представителей Московской и Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологических школ делаются обоснованные выводы об особенностях развития естественно-научной парадигмы в отечественной психологии. Результаты психофизиологической части диссертационного исследования развивают представления о фазовых закономерностях изменения регистрируемых показателей и позволяют сформулировать и обосновать предлагаемые рекомендации. Сочетание глубокого теоретического анализа обозначенной проблемы с математическим анализом полученных данных свидетельствует об обоснованности выводов диссертационного исследования.

Достоверность полученных результатов обеспечивается теоретико-методологической обоснованностью исследования и комплексным подходом к его организации, корректным подбором методов обработки и анализа данных, соответствующих специфике исследовательской парадигмы и проверяемым гипотезам, значительной по объёму совокупной выборкой, достаточной для проведения корректной статистической обработки (корреляционный анализ, метод теории графов и пр.), сочетанием качественного и количественного анализа исходных данных, адекватного цели, предмету и задачам диссертационного исследования.

Что касается **новизны** полученных результатов, автором впервые проведено исследование истории развития Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школы в период с 1949 по 2019 годы. При изучении публикаций был применён авторский метод семантического анализа, что позволило диссертанту определить тематику, преобладающую в работах представителей Санкт-Петербургской (Ленинградской) школы.

Установлено, что для психологической школы, ориентированной на естественно-научную парадигму, важным было одинаковое развитие всех трёх ее аспектов: биологического, физического и математического. Впервые проведенный сравнительный анализ публикаций представителей Московской и Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологических школ показал, что ведущим аспектом естественно-научной парадигмы Московской психологической школы является физический, а авторы Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школы в большей степени ориентируются на интеграцию естественных наук. При этом подчеркивается, что Санкт-Петербургская (Ленинградская) психологическая школа с самого начала своего формирования

придерживается естественно-научной парадигмы, а Московская школа всегда в большей степени была ориентирована на гуманитарную парадигму.

Анализ использования естественно-научных терминов в публикациях представителей и Московский и Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологических школ продемонстрировал наличие фазовых колебаний анализируемых показателей. Была также обнаружена периодичность и в изменении ряда психофизиологических и физиологических параметров у студентов СПбГУ, связанная, по мнению автора, с семестровым циклом обучения. Это позволило соискателю говорить об общем законе фазовости, который охватывает не только психофизиологические процессы, но и научную деятельность.

Анализируя полученные результаты, соискатель приходит к выводу, что Московская и Санкт-Петербургская (Ленинградская) психологические школы в большей степени независимы друг от друга, при этом имеет место тенденция к интеграции психологического и естественно-научного знания.

В целом положительно оценивая результаты диссертационного исследования, выполненного Степановой Юлией Владимировной, считаю необходимым указать на следующие **замечания**.

1. Диссертант интерпретирует значимую корреляцию частоты использования математических терминов представителями сравниваемых психологических школ (табл. 4), как показатель заинтересованности обеих школ в математизации психологии. Однако отрицательная корреляция говорит о том, что рост встречаемости математических терминов у одних сопровождается снижением у других.
2. В работе приводится формула Грановской-Степановой, однако не ясно как именно с помощью этой формулы удалось доказать гармоничность колебаний психофизиологических показателей, о чем говорится в раздел 3.3.2 на стр. 132.

Указанные замечания носят частный характер и не касаются существа работы.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Степановой Юлии Владимировны на тему: «Эволюция и особенности естественно-научной парадигмы в Санкт-Петербургской (Ленинградской) психологической школе» соответствует специальности 5.3.2. – Психофизиология.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета
доктор биологических наук, профессор,
профессор кафедры психофизиологии
и клинической психологии
Академии психологии и педагогики
Южного федерального университета



Бабенко Виталий Вадимович

« 25 » мая 2024 г.



подпись Бабенко В В

секретарь Совета
Академии психологии и педагогики
Южного федерального университета
Мирошниченко О.С.