

## **ОТЗЫВ**

**члена диссертационного совета на диссертацию  
Шеповаловой Олеси Александровны  
на тему: «Правовое регулирование косвенной судебной юрисдикции  
по трансграничным частноправовым спорам»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по научной специальности**

### **5.1.5. Международно-правовые науки**

Существующий на сегодняшний день уровень развития трансграничных гражданских и коммерческих связей обуславливает необходимость адекватного правового регулирования косвенной судебной юрисдикции в национальном, интеграционном и международном праве. Одной из задач, решаемых в диссертационном исследовании О.А. Шеповаловой, является сравнение правового регулирования косвенной судебной юрисдикции в национальном законодательстве различных государств и исследование мирового опыта международного сотрудничества в сфере признания иностранных судебных решений в части, касающейся косвенной судебной юрисдикции. На основе проведенного сравнения выявляются наиболее эффективные решения, делаются соответствующие выводы и предложения. Таким образом, актуальность темы диссертации О.А. Шеповаловой определяется необходимостью совершенствования правового регулирования косвенной судебной юрисдикции для решения одной из приоритетных на сегодняшний день задач – задачи быстрого и эффективного приведения в исполнение судебного решения на территории иностранного государства.

Целью диссертационного исследования является обоснование целостной концепции косвенной судебной юрисдикции по трансграничным частноправовым спорам. Соответственно сформулированы и задачи исследования, как то:

1. анализ содержания понятия «юрисдикция» и выявление взаимосвязи между понятиями «юрисдикция», «суверенитет», «судебная юрисдикция» и «косвенная судебная юрисдикция по трансграничным частноправовым спорам»;

2. выявление правовой природы косвенной судебной юрисдикции по трансграничным частноправовым спорам и формулирование соответствующего определения;

3. выявление специфики правовых норм о косвенной судебной юрисдикции;

4. сравнение правового регулирования косвенной судебной юрисдикции в национальном законодательстве различных государств и выявление основных моделей её регламентации;

5. анализ положений российского процессуального законодательства о приемлемости юрисдикции иностранного суда при признании иностранных судебных решений и определение целесообразности внесения в него изменений, формулирование предложений по его совершенствованию;

6. исследование опыта международного сотрудничества в сфере признания иностранных судебных решений в части, касающейся косвенной судебной юрисдикции, и определение наиболее эффективных решений;

7. оценка перспектив присоединения Российской Федерации к Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским или торговым делам от 2 июля 2019 г. (Конвенция о судебных решениях 2019 г.), с учетом будущей необходимости реализовывать содержащиеся в ней положения о косвенной судебной юрисдикции.

Проведенное исследование как по его структуре, так и по содержанию, является логичным и подчинено задачам получения научных результатов, которые удовлетворяют поставленным целям. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих девять параграфов, заключения и списка литературы. Библиографический список включает 411 источников, в том числе международные договоры, акты и официальные документы

международных организаций, органов и конференций, нормативные правовые акты и официальные документы Европейского союза, Меркосур, нормативные правовые акты Российской Федерации (СССР, Российской Империи) и зарубежных государств, материалы судебной практики судов Российской Федерации, зарубежных государств, Евразийского экономического союза, Содружества Независимых Государств, Суда Европейского союза, литературу на русском, испанском, английском языках, словари и электронные ресурсы.

Во введении отражены актуальность темы исследования, степень ее разработанности, объект, предмет, цели и задачи исследования, нормативно-правовая база исследования, эмпирическая и теоретическая основы исследования, научная новизна, методология исследования, теоретическая и практическая значимость полученных результатов, степень достоверности и апробации результатов, структура работы, основные научные результаты, положения, выносимые на защиту.

Во введении диссертации на стр. 16 и 17 указаны Основные научные результаты и Положения, выносимые на защиту:

Первый основной научный результат дублирует первые два положения, выносимые на защиту и, что соответствует первым двум задачам диссертации.

Второй основной научный результат дублирует четвертое положение, выносимое на защиту, что соответствует второй и третьей задачам исследования.

Третий основной научный результат дублирует пятое положение, выносимое на защиту, что соответствует четвертой задаче диссертации.

Четвертый основной научный результат дублирует восьмое положение, выносимое на защиту, что соответствует седьмой задаче исследования.

В первой главе диссертации, состоящей из трёх параграфов, исследуются основы нормативного и доктринального понимания категории «юрисдикция», формулируется определение косвенной судебной

юрисдикции, выявляется специфика правовых норм о косвенной судебной юрисдикции.

Вторая глава состоит из четырех параграфов, что соответствует выявленным диссертантом четырем моделям регулирования косвенной судебной юрисдикции, существующим в различных государствах. Соответственно, в первом параграфе исследуется модель, согласно которой применяются нормы о прямой судебной юрисдикции государства, в котором судебное решение признаётся, во втором параграфе – модель, предполагающая применение норм о прямой судебной юрисдикции государства, в котором судебное решение вынесено, в третьем – модель, предусматривающая применение критериев косвенной судебной юрисдикции, содержащихся в законодательстве государства, в котором судебное решение признаётся, в четвертом – модель, предполагающая применение критериев исключительной судебной юрисдикции, содержащихся в законодательстве государства, в котором судебное решение признаётся. Диссертантом выявляются недостатки и преимущества применения каждой из рассматриваемых моделей.

Третья глава посвящена анализу правового регулирования косвенной судебной юрисдикции в Российской Федерации.

В четвертой главе, состоящей из двух параграфов, исследуются проблемы координация деятельности государств по вопросам о косвенной судебной юрисдикции. Анализируется взаимодействие государств по регламентации косвенной судебной юрисдикции в многостороннем, интеграционном и двустороннем форматах, оцениваются перспективы присоединения государств к Конвенции о судебных решениях 2019 г.

В заключительной части работы подводятся ее общие итоги.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется в том, что впервые в науке обоснована целостная концепция косвенной судебной юрисдикции по трансграничным частноправовым спорам. Диссертант не отметил четких критериев целостной концепции косвенной судебной

юрисдикции по трансграничным частноправовым спорам. В этих целях автор применил комплексный подход к исследованию данного правового института. О.А. Шеповаловой детально проанализировано национальное законодательство, международные договоры и акты интеграционных объединений, судебная практика. Результаты работы позволили сформулировать научное определение косвенной судебной юрисдикции по трансграничным частноправовым спорам, выявить преимущества и недостатки различных вариантов правового регулирования косвенной судебной юрисдикции в национальном законодательстве, а также на международном и интеграционном уровнях, сделать соответствующие выводы и предложения.

На защиту вынесено восемь положений, имеющих теоретическое и практическое значение.

Некоторые выводы диссертанта нуждаются в дополнительном пояснении.

В четвертом научном положении о правовых нормах, составляющих институт косвенной судебной юрисдикции, подчеркивается оценочный и предписывающий их характер. Было бы ценным с научной точки зрения, чтобы диссертантом была дан детальный анализ как оценочный и предписывающий характер норм влияет на институт косвенной судебной юрисдикции. В четвертом научном положении больше внимания уделяется правовой природе косвенной судебной юрисдикции как юридическому условию и процессуальному юридическому факту, а не специфике норм о косвенной судебной юрисдикции.

В шестом научном положении диссертантом предлагается ввести в ГПК РФ и АПК РФ правовые нормы о косвенной судебной юрисдикции, но речь идет о комплексной и системной переработке нескольких разделов в ряде нормативных актов, международных многосторонних и двусторонних договоров. Однако диссертант на стр. с. 115-125 «Предложения диссертанта по внесению изменений в законодательство Российской Федерации»

ограничился рассмотрением и анализом норм только ГПК РФ и АПК РФ в части правового регулирования косвенной судебной юрисдикции в России.

Упомянутые замечания не умаляют достоинств диссертационного исследования О.А. Шеповаловой. Выводы, сформулированные диссертантом, могут быть основой для дальнейших исследований и совершенствования правового регулирования вопросов косвенной судебной юрисдикции по трансграничным частноправовым спорам. Эти выводы могут быть использованы в учебном процессе в ходе преподавания курсов по международному частному праву.

Результаты диссертационного исследования свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в науку. Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные автором, их достоверность и новизна соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертационным исследованиям. Опубликованные по теме диссертационного исследования научные работы автора в должной мере отражают содержание диссертационного исследования.

С учетом всего вышесказанного, полагаю следующее.

Содержание диссертации Шеповаловой Олеси Александровны на тему: «Правовое регулирование косвенной судебной юрисдикции по трансграничным частноправовым спорам» соответствует специальности 5.1.5. Международно-правовые науки.

Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научных задач, имеющих значение для развития науки международного частного права.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация отвечает критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней

в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета,  
доктор юридических наук, профессор кафедры  
гражданско-правовых дисциплин  
Университета Кунаева

Амангельды А.А.

«19» ноября 2024 г.



*Заведующий кафедрой  
Юрид. уч-ва. перс. Сулайм Сулаймбайы*