

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета на диссертацию Бабюк Ирины Анатольевны на тему «Политика стратегического развития городских территорий в условиях цифровизации: опыт Санкт-Петербурга», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Тема диссертационного исследования, представленного И.А. Бабюк, приобретает особую актуальность в свете справедливо отмечаемого соискателем дисбаланса в современных исследованиях стратегий и механизмов территориального развития в пользу экономического подхода. Рецензируемая же работа посвящена проблеме разработки и реализации практик про-активного социального и политического управления, комплексных стратегических планов территориального развития, включающих не только социально-экономическую, но и политико-культурную составляющие.

В исследовании убедительно показано, что эта тематика требует более пристального изучения.

Теоретическая и библиографические основы работы И.А. Бабюк в целом отвечают современным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата политических наук. В ней представлен обстоятельный анализ научных исследований, в которых обсуждаются многообразные аспекты различных граней политического стратегического управления территориями. Новизна научных результатов диссертационного исследования определяется стремлением к выявлению роли, значения и функций креативных пространств в структуре стратегий цифрового развития городских территорий. Заслуживает поддержки и последовательно проводимая в работе линия на выявление рисков и вызовов цифровизации, анализу различных параметров цифрового разрыва по различным социальным и демографическим группам. Положительно и то, что при этом автор стремится подкрепить свое исследование различными кейсами эффективности политики территориального развития в условиях сетевого общества. Это придает исследованию дополнительную фундированность и основательность.

Заслуживает также внимание авторский тезис о том, что трансформация управленческих процессов «должна быть связана с решением именно тех проблем, которые диктуют новые вызовы и риски, вызванные новой глобализацией и цифровизацией и иметь отчетливый стратегический характер» (стр.36).

Безусловно, сильной стороной проведенного исследования является главы, посвященные содержательному анализу позитивных и негативных черт процесса

становления и развития информационного общества и цифровой экономики в РФ, его периодизации, стимулирующих и сдерживающих динамику развития территорий ключевых факторов цифровизации, влиянию результатов цифровой трансформации на эффективность процесса принятия решений, роли гражданского участия в реализации краудсорсинговых технологий формирования будущего. Автор демонстрирует глубокие и разносторонние знания реальной роли, функций и возможностей креативной сферы городов, ее интеграции в экономическую и социально-политическую жизнь, корректно обобщает целый ряд специфических причин развития креативных индустрий и роста креативных пространств в условиях цифровой трансформации.

Заслуживает внимания авторский вывод том, что «для эффективного развития городских территорий более значимо увеличение числа и разнообразия именно креативных индустрий и пространств, поскольку инновационные производственные комплексы чаще всего выносятся за пределы городской черты в особые научно-технологические парки и зоны» (стр.65).

Представляет определённый научный интерес и имеет новизну предлагаемая периодизация основных этапов развития стратегического планирования в Санкт-Петербурге в их привязке к периодам управления городом командами различных губернаторов.

Основные материалы и положения данной диссертации позволяют существенно углубить представления о роли со-общественных практик управления и гражданского участия в процессах стратегического управления развитием территории.

В целом, представленное И.А. Бабюк исследование является самостоятельным, творческим и логически завершенным, оно демонстрирует должный уровень теоретической интерпретации структуры и содержания сложного процесса цифровизации систем экономики и управления городским развитием в современной России.

К числу очевидных достоинств работы следует отнести то, что это одна из первых в отечественной литературе успешных попыток предложения и обоснования оригинального подхода, раскрывающего комплексную модель оценки развития креативных индустрий и кластеров в контексте стратегического развития.

Теперь о слабых (или недостаточно сильных) элементах диссертации.

1.Как представляется, работа могла бы существенно выиграть, если бы автор обратила внимание на проблематику городской конфликтности, конфликтов планирования развития между «пользователями города» по поводу городского пространства, особенно связанных не только с интересами, но и с ценностями различных групп жителей, провела политологический анализ российских практик включения городских сообществ в систему

стратегического управления городскими конфликтами в различных форматах, включая так называемое «коллаборативное планирование».

2.Еще одно замечание относится к историческому контексту. Диссертация могла бы быть значительно усилена обращением автора к разработкам первого в стране научно-исследовательского института комплексных социальных исследований, созданного в Ленинградском государственном университете в 1965 году, работам В.Я. Ельмеева, В. Р. Полозова, Б.Р. Рященко, в которых уже тогда (с позиций марксизма социальное планирование рассматривалось как всестороннее развитие человека, а приоритет этой задачи должен был реализовываться на основе критериев «разумности потребностей»), доказывалась необходимость переориентации управления и планирования на задачи развития человека.

Если уж соискатель взялась за рассмотрение опыта Санкт-Петербурга, то анализ кейса успешной реализации территориального планирования Ленинграда, который всегда позиционировался как центр научно-технического развития, жарких академических дискуссий по этой проблематике той исторической эпохи значительно расширил бы авторскую картину и придал бы большую стройность и строгость аргументации в определении специфических характеристик стратегического управления территориальным развитием городов в современной России в условиях становления новой системы публичной власти.

Диссертант справедливо отмечает «методологическую узость исследования проблем современного территориального развития, замыкание на организационно-технологических и эконометрических вопросах» (стр.7). Но в чем фундаментальная проблема этой «узости»? Может быть в слабой политико-социологической изученности теоретико-методологических аспектов возможных альтернатив и траекторий территориального развития и, соответственно, в наличии противоречивого и разнородного потока управленческих практик? Можно ли успешно разрабатывать стратегии развития креативных пространств, не определив какая именно экономика нужна мегаполису? Еще Сенека говорил: «когда корабль не знает, в какой порт направляется, никакой ветер не будет попутным».

На наш взгляд, для подтверждения излагаемой авторской версии следовало бы усилить доказательную базу анализом современных дискуссий по этой проблематике.

3.Как представляется, следовало бы большее внимание также уделить теоретическому и методологическому рассмотрению роли цифровых технологий публичного управления в определении политической повестки, их влияния на процессы гражданской и политической мобилизации, возможностей использования современных

информационных технологий для легитимации стратегий современного государственного управления, реализации городской политики, направленной на усиление роли традиционных ценностей в массовом сознании и противодействие распространению деструктивной идеологии.

Конечно, высказанные суждения носят характер научной дискуссии и сохраняют достоинства диссертационной работы как научно-исследовательского текста, связанного с теоретико-прикладным изучением стратегического подхода к управлению развитием городских территорий.

В качестве пожеланий хотелось бы обратить внимание исследователя на следующие спорные моменты композиционного построения диссертации .

1. Удвоение цели исследования: «выявить и проанализировать основные социальные и политические аспекты трансформации стратегического управления развитием городских территории в условиях современного этапа цифровизации системы единой публичной власти в России, а также определить роль, значение и функции креативных пространств в структуре стратегий цифрового развития городских территорий». Кроме того, анализ не может быть, на наш взгляд, целью научного исследования, это средство, которое используется для достижения цели.

2. Обращает на себя внимание лапидарность отдельных разделов введения (новизна, методология), а также отсутствие объекта и предмета исследования. Отдельные главы не снабжены собственными выводами, которые сосредоточены лишь в заключении диссертации, в котором автор фактически просто кратко пересказала и зафиксировала основные итоги работы. При этом упущением, на наш взгляд, является отсутствие в заключении рекомендаций по практическому использованию научных выводов, перспектив дальнейших разработок проблематики.

3. Из текста диссертации следует, что в ней выдвигается несколько гипотез. Первая (основная) – во введении (стр.8), три других- в параграфе 2.2. «Роль креативных и общественных пространств в современных стратегиях территориального развития» (стр.56). Оставляя за скобками эту множественность предположений, подлежащих проверке с помощью тех методов и на основе тех данных, которыми располагает диссертант, отметим, что из текста работы не следует, были ли они подтверждены или опровергнуты, верифицированы или фальсифицированы.

Тем не менее, все это вопросы не ставят под сомнение и не принижают значения проведенного Бабюк И. А. исследования.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Бабюк Ирины Анатольевны на тему: «Политика стратегического развития городских территорий в условиях цифровизации: опыт Санкт-Петербурга» соответствует специальности 5.5.2.- Политические институты, процессы, технологии.

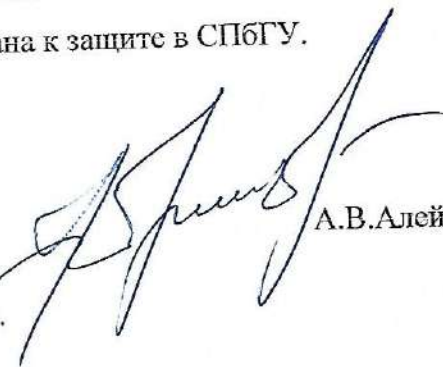
Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны.

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Председатель диссертационного совета
Доктор философских наук,
Профессор кафедры конфликтологии СПбГУ

12 февраля 2024 г.



А.В.Алейников