

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Растворцевой Александры Николаевны на тему: «ВЛИЯНИЕ КРЫМСКОГО КРИЗИСА НА РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ 2014-2021 ГГ. (ПО МАТЕРИАЛАМ НЕМЕЦКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики

Диссертация А.Н. Растворцевой написана на актуальную тему, имеющую как научно-теоретическое, так и практическое значение. Она посвящена выявлению влияния Крымского кризиса на российско-германские отношения в 2014–2021 гг. При этом основной акцент диссертантом был сделан на рассмотрении освещения данного кризиса в немецких средствах массовой информации и его восприятия в общественном мнении федеративной республики. Такой подход представляется вполне оправданным, поскольку политический дискурс, выстраиваемый в германских СМИ и формирующий общественное мнение, несомненно, оказывает сильнейшее воздействие как на процесс принятия внешнеполитических решений в Германии, так и на поведение элит и широких слоев населения. В данном же случае непосредственно затрагиваются интересы нашей страны, поскольку речь идет о политике официального Берлина по отношению к Москве и отношению немецкого общества к России и россиянам.

А.Н. Растворцева поставила перед собой цель «выявить влияние Крымского кризиса на отношения между Россией и Германией в контексте немецкого общественного мнения». Для ее реализации были изучены и проанализированы материалы немецкой периодической печати. При этом диссертантом были выделены основные характерные черты подхода немецких СМИ к освещению событий связанных с «Крымским кризисом»: игнорирование российской позиции, стигматизация, манипулирование об-

РК № 33-06-94 от 29.08.2024

щественным мнением при помощи различных инструментов, освещение событий с политически желаемой точки зрения, замалчивание части имеющихся фактов и т.п. Показано, что ведущие немецкие средства массовой информации, поддерживая и публикуя только определенную версию событий, объективно вносили вклад в ухудшение двусторонних отношений Российской Федерации и ФРГ и формировали в сознании немецкой аудитории негативный образ России как опасного государства.

Хронологические рамки исследования, выбранные соискателем, представляются обоснованными. Рассматриваемый в работе период охватывает события, начиная с «Крымского кризиса» 2014 года до 2021 г., когда завершилось пребывание Ангелы Меркель на посту федерального канцлера.

Работа написана на основании широкого круга источников, таких, как межгосударственные документы и соглашения, документы органов государственной власти, мемуары, речи и интервью государственных деятелей и политиков Германии, материалы немецкой периодической печати, статистические данные. Это позволило диссертанту рассмотреть поднятую проблему с различных сторон. Методологическая база диссертации включает в себя комплекс современных научных методов и принципов, использование которых позволило сделать объективные и обоснованные выводы. Весьма ценным является использование автором психологического термина «слепота невнимания».

А.Н. Растворцева хорошо ориентируется в историографии рассматриваемой проблематики. Она привлекла широкий круг работ, как общего, так и специального характера на русском, немецком и английском языке, созданных представителями различных научных школ и направлений.

Структура диссертации представляется логичной. Работа состоит из введения, трех глав, логически разделенных на параграфы, и заключения. Автор последовательно анализирует особенности развития российско-

германских отношений под влиянием Крымского кризиса. Первая глава указывает на существование достаточно большого количества факторов, сыгравших важную роль в формировании позиции Германии по отношению к России, в ней автор рассматривает различные мнения о том, в какой фазе находились российско-германские отношения накануне кризиса. Вторая глава посвящена нескольким взаимосвязанным сюжетам: освещению событий в Крыму, предшествовавших «Крымскому кризису» в немецких СМИ, выявлению мнений, преобладающих в Германии по вопросу о присоединении Крыма к России, анализу позиции германских политиков, а также рассмотрению немецкой точки зрения на то, как ситуация могла разворачиваться после 2014 года. Третья глава также охватывает широкий спектр вопросов и представляет, пожалуй, наибольший научный интерес. В этой главе соискатель проводит анализ настроений, преобладающих в германском обществе по отношению к России, которые были сконструированы при помощи средств массовой информации. Здесь также, рассматриваются подходы немецких СМИ к вопросам о роли Германии в сложившейся кризисной ситуации, о введении санкций против России. Наконец выясняется характер и степень влияния «Крымского кризиса» на различные сферы российско-германского взаимодействия.

А.Н. Растворцева в своей работе сделала ряд интересных и ценных наблюдений. Она показала различные точки зрения экспертов, журналистов и политиков, вскрыла факты наличия цензуры в германских СМИ (с. 60–62), привела интересную авторскую классификацию «групп, понимающих Россию» (с. 63–64), показала точку зрения различных политических сил и отдельных политиков на различные аспекты российско-германских отношений. Из более частных моментов хотелось бы отметить выявленную диссертантом различную реакцию «западных» и «восточных» немцев на присоединение Крыма к РФ (с. 85).

Положения, выносимые на защиту, хорошо аргументированы и являются самостоятельными и обоснованными. Хотя в работе рассматривается «дымящаяся история» событий, которые продолжают вызывать не только научные споры, но и острые политические дискуссии, автору удалось создать объективное научное исследование, получить достоверные результаты.

Работа написана прекрасным литературным языком, легко и с интересом читается. Она практически лишена каких-либо стилистических погрешностей, ошибок и опечаток, что, к сожалению, сейчас встречается не так часто.

Работа А.Н. Растворцевой, несомненно, вносит вклад в отечественную историографию российско-германских отношений новейшего времени. Материалы данной диссертации могут и должны найти широкое применение в экспертно-аналитической деятельности, научной работе, учебном процессе.

Что касается замечаний, то они носят преимущественно рекомендательный и/или уточняющий характер.

Так, на наш взгляд, было бы целесообразно поместить рассматриваемые сюжеты в более широкий контекст. Было бы небезынтересно узнать о процентном соотношении материалов, посвященных отношениям с Россией, и материалов, касающихся других крупных международных проблем и/или других ключевых акторов МО, отношения с которыми важны для Берлина, характере подачи этих материалов, тональности и т.п. В этой связи было бы уместно более широко использовать контент-анализ.

Также стоило бы показать как эволюционировала частота упоминания России/Крыма и т.п. в немецких СМИ в рассматриваемый в диссертации период.

Интересным могло бы также стать сравнение оценок немецкими СМИ «Крымского кризиса» и связанной с ним российской политики с те-

ми оценками, которые давались другим сюжетам, в свое время оказавшим негативное влияние на российско-германские отношения. Автор лишь кратко упоминает в первой главе негативные оценки российской политики в Чеченском конфликте (с. 28), но каких-либо сравнений не делает.

Возможно, общий обзор немецких СМИ и общественного мнения, а также их представлений о России следовало бы поместить в начале работы (автор дает его только в главе 3).

Также можно было постараться оценить, насколько реальная роль Берлина в попытках урегулирования Украинского кризиса соотносилась с тем, как эта роль преподносилась германскими СМИ. Очевидно, что последние стремились всячески подчеркнуть роль Германии, акцентировать внимание на действиях ее руководства и т.п.

Диссертанту, возможно, стоило бы несколько расширить историографический обзор и, не ограничиваясь простым перечислением работ, акцентировать внимание на различиях в подходах ведущих исследователей данной проблематики.

Что касается мелких погрешностей, то на с. 113 земли Нижняя Саксония и Северный Рейн Вестфалия ошибочно отнесены к восточным землям.

Однако все высказанные замечания не носят принципиального характера и не влияют на общую оценку диссертации, которая является сугубо положительной.

С учетом всего вышесказанного полагаю:

Содержание диссертации Растворцевой Александры Николаевны на тему: «ВЛИЯНИЕ КРЫМСКОГО КРИЗИСА НА РОССИЙСКО-ГЕРМАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ 2014-2021 ГГ. (ПО МАТЕРИАЛАМ НЕМЕЦКОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ)», соответствует специальности 5.6.7. История международных отношений и внешней политики;

Диссертация является: научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, либо изложены новые научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны

Нарушений пунктов 9, 11 Порядка присуждения Санкт-Петербургским государственным университетом ученой степени кандидата наук, ученой степени доктора наук соискателем ученой степени мною не установлено.

Диссертация соответствует критериям, которым должны отвечать диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, установленным приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете» и рекомендована к защите в СПбГУ.

Член диссертационного совета

доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры американских исследований СПбГУ

Ю.Г. Акимов

29 января 2024 г.

