

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Николаева Николая Петровича на тему: «ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТОВ КЛИМАТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ В ПЕРИОД ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Представленная к защите диссертация Николаева Николая Петровича несомненно посвящена крайне актуальной и сложной проблеме. Усложнение поля политического анализа сегодня обеспечивается явлениями несоциального порядка, которые оказывают на политический процесс как национального, так и глобального уровня не вполне определенное влияние. Это особенно относится к сложному в оценке вызову, связанному с экологией, климатическими изменениями на нашей планете, прежде всего в виде неравного распределения, истощения или деградации природных ресурсов, и естественного роста средней температуры, что неизбежно усиливает региональное и глобальное неравенство климатических издержек, наделяя слабые экономики неблагоприятных регионов дополнительным эколого-климатическим бременем. Если подобные тенденции вызывают особую тревогу у климатологов из-за своей фактической безальтернативности, то оценки социологов и политологов не столь однозначны в части влияния нового климатического режима на изменение изученных балансов, причин и динамики происходящих глобальных перемен.

В работах по экологической безопасности уже в 1990-е годы отмечалось, что экологическое перенапряжение приведет к ослаблению политической стабильности в слаборазвитых государствах, увеличивая вероятность применения политического насилия. В связи с этим, исследователи отмечают, что деградация экосистемы и истощение ее природных запасов через триггер дефицита снабжения ресурсами запускает процесс конкуренции и борьбы за возобновляемые ресурсы во всем мире. Подобная ресурсная конкуренция особенно на фоне ухудшения жизненных условий формирует чувство депривации в массах. Это, в свою очередь, ведет к недовольству или усилению экологической или ресурсной миграции, что далее еще более усиливает конкуренцию за ресурсы или создает потенциал конфликта территориальных или иных сообществ между собой.

В этом контексте ясно, что климатический фактор усиливает общие политические риски в измерении управления конкретными территориями, что повышает требования к политическим институтам, к качеству планирования и конечного администрирования на местах, уровню ресурсного обеспечения, ставя на повестку в том числе проблемы этнокультурных различий, кооперативных практик и легитимации политических решений.

Структурно диссертация состоит из введения, двух глав, разбитых на три параграфа каждая, заключения, списка использованных источников и литературы. Структура работы не вызывает особых претензий ни с точки зрения формальных требований, ни с точки зрения содержания глав и разделов.

Диссертационное исследование Н.П.Николаева построено вполне логично, что позволило автору достаточно полно раскрыть заявленную тему. Актуальность работы убедительно показана во введении, там же автор делает качественный обзор литературы по теме исследования.

В первой главе автор предлагает «теоретическую рамку» исследования, опираясь на данные ключевых экспертных центров, специализирующихся на климатической политике, раскрывает теоретические подходы к изучению климатической политики; анализирует концепции по управлению климатическими изменениями. Затем им дается подробное описание политических организаций, управляющих международной климатической повесткой, определяется их роль и место в институциональной иерархии.

Особенно благоприятное впечатление оставляет вторая глава диссертации, в которой автор, используя институциональный подход, определяет место роль и место России в системе международного регулирования климатической политики, дает развернутое описание российских институтов регулирования климатической политики. Особенно интересна попытка автора спрогнозировать трансформации институтов и климатической политики России на перспективу, в условиях «глобального мирового беспорядка».

Для написания диссертационной работы Н.П.Николаев использовал достаточно широкий круг источников по теме исследования на русском и иностранных языках (203 наименования нормативно-правовых актов, официальных документов и научной литературы). Таким образом, в целом, диссертационное исследование Н.П.Николаева отличается достаточной полнотой и корректностью проведенного исследования, масштабностью проанализированного эмпирического материала, новизной и практической значимостью полученных результатов.

В то же время, представленная работа не свободна от определенных недостатков и спорных моментов.

Так, в тексте постоянно встречаются неточные «неряшливые» формулировки, ошибки, противоречия, стилистические погрешности, повторы. В целом работа носит описательный характер.

Как представляется, не очень удачна формулировка Цели исследования: – «проанализировать трансформацию институтов климатической политики в России в 2014-2022 годах». (с.12). Кроме того, формулировка Цели и Предмета исследования – «развитие институтов, определяющих климатическую политику в РФ в XXI веке» - содержательно практически совпадают, чего, конечно же не должно быть. Также есть претензии к формулировке некоторых задач исследования, например, Задача 3. **Определить** целевой характер международных организаций, **определяющих** климатическую повестку (с.12).

Представляется не очень удачной и формулировка некоторых пунктов положений, выносимых на защиту, особенно пункта 4 – «В диссертации предложено скорректированное определение климатической политики. Данная дефиниция разработана на стыке идей в области политической экологии и теоретических подходов, строго специализирующихся на климатологии» (с.17) - это скорее пункт предполагаемой научной новизны, а не положение, требующее защиты.

Не вполне корректной представляется и формулировка Гипотезы исследования: «Предполагается, что под влиянием изменения институционального дизайна российской климатической политики в период с 2014 по 2023 годы был осуществлён переход к новой нормативной парадигме, ориентированной на приоритет национальных интересов России» (с. 12-13). Однако обычно сначала появляется идея институциональной реформы и формулируется ее цель, а уж потом появляются институты, в том числе и новые нормативные акты.

В тексте встречаются формулировки недоступные пониманию рецензента. Например, «Для нас в данной ситуации важно соотнести неоинституциональную парадигму с теоретизацией климатической политики как сферы межгосударственных отношений и множества государственных климатических решений».?! (с.14); «...анализ ситуаций, относящийся к качественным методам,?! необходим при рассмотрении кейсов, связанных с отдельными внешнеполитическими изменениями, оказавшими влияние на характер климатической политики в России» (с.16). «В этих условиях климат перестал быть неким экзистенциальным, почти трансцендентальным явлением, напротив, он натурализовался? в политических доктринах» (с. 27 и др.). «...на уровне идеологий? идёт процесс формирования институтов управления климатической политикой» (с. 46). И, к сожалению, это не все примеры такого рода.

Как представляется, автор диссертации предлагает и не очень удачное определение климатической политики: это «политические практики

регулирования всего комплекса проблем, так или иначе включённых в климатическую повестку» (с.22 и далее) – В связи с этим возникает резонный вопрос, а формирование климатической повестки это не часть климатической политики?

Далее автор утверждает, что «Участниками обсуждения нормативных документов в сфере экологии являются: парламентарии, международные НКО и институты РАН»? (с.16). А разве правительство, региональные власти, администрация Президента и др. в обсуждении нормативных документов в сфере экологии не участвуют?

Утверждение диссертанта о том, что Ален де Бенуа консерватор не соответствует действительности, он лидер французской «новой правой волны» и в отечественной литературе определяется как правый радикал.

В тексте постоянно встречаются неточные формулировки: так несколько раз повторяется, что «Климатическая политика является достаточно новой для России отраслью науки», наверное, изучение климатической политики является достаточно новым для российской науки. Еще пример такого рода: «Другой влиятельной парадигмой является климатическая справедливость». (С.35) видимо пропущены слова - теории или концепции климатической справедливости.

Автор пишет: «Политическая теория реалистского толка прогнозирует в ближайшем будущем политизацию технологий»? (с.40) - видимо речь о политизации доступа к ним, однако эта практика и сегодня очень широко распространена.

Автор не строго использует слова, которые имеют в диссертации статус то ли научного понятия, то ли теории, то ли идеи, то ли метатеории. Так в диссертации утверждается, что **Антропоцен** — это понятие, которое по-прежнему носит полуформальный характер (с. 31), но, в то же время в тексте – употребляются словосочетания «**теория антропоцена**», «**концепция антропоцена**» и даже утверждается, что либеральная теория развивает **идею антропоцена** до уровня **метатеории** – (с.35), ...претендующая в том числе на статус **нового метанарратива** (с. 39). Вопрос к автору, что же такое антропоцен?

Высказанные замечания, однако, не меняют общей положительной оценки диссертационного исследования.

В диссертации исследована актуальная для современной российской политологии научная проблема. Прделана большая работа по сбору материала и его интерпретации. Основные положения и выводы диссертации представляются вполне обоснованными и характеризуются достаточно высокой степенью достоверности и новизны.

Вывод: Диссертация Николаева Николая Петровича на тему: «ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТОВ КЛИМАТИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ В ПЕРИОД ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Николаев Николай Петрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

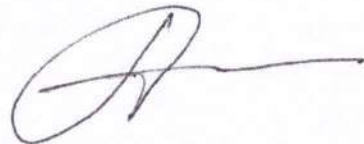
Член диссертационного совета

Доктор политических наук, профессор

Заведующий кафедрой этнополитологии

Факультета политологии СПбГУ

Ачкасов Валерий Алексеевич



Дата 24.11.2024.