


УТВЕРЖДАЮ

Директор Института философии СПбГУ  
 Кузнецов Н. В.

« 3 »  2023 г.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**Кафедры философии религии и религиоведения, как профильной кафедры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» на диссертацию Пызикова Дениса Дмитриевича «История изучения православия в советской науке (1943-1988)», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.9 – Философия религии и религиоведение.**

Диссертация Пызикова Дениса Дмитриевича «История изучения православия в советской науке (1943-1988)» выполнена в Институте философии СПбГУ. В период подготовки диссертации соискатель Пызиков Денис Дмитриевич являлся аспирантом федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» по направлению подготовки 47.06.01 «Философия, этика и религиоведение».

В 2017 году окончил Санкт-Петербургский государственный университет по направлению подготовки «Религиоведение» (Бакалавриат).

В 2019 году окончил Санкт-Петербургский государственный университет по направлению подготовки «Религиоведение» (Магистратура).

Справка об обучении с результатами сдачи кандидатских экзаменов выдана в 2022 году ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии религии и религиоведения Института философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» Чумакова Татьяна Витаутасовна.

По итогам обсуждения принято следующее заключение:

### 1. Оценка выполненной соискателем работы

Актуальной задачей исследований по истории науки является анализ социально-исторических процессов, которые повлияли на становление той или иной дисциплины. Задача решается путем восстановления исторического, социокультурного и политического контекста. Такой контекст определяет характер возникновения, развитие, содержание и сущность того или иного научного направления. За последние 30 лет в России и за рубежом усилился интерес к изучению гуманитарной науки в СССР и к советской науке о религии. Однако, к сожалению, отдельные темы остаются вне поля зрения исследователей. Связано это с недостаточным числом комплексных и обобщающих историографических работ, посвященных истории советского религиоведения, в частности истории изучения православия, и реконструкции истории развития религиоведческого дискурса в СССР во второй половине XX в.

*№ 33-21-76 от 05.10.2023*

Обращение к данной теме мотивировано не только возможностью привнесения новых фактов и оценок в парадигму исследования истории советского религиоведения, но и возросшим интересом к различным аспектам изучения православия. После распада СССР произошел коренной перелом в мировоззрении граждан, что потребовало переоценки старых ценностей, в первую очередь на идеологическом «фронте». На протяжении семидесяти лет государство было регулятором не только социально-правовых, но и морально-этических норм, порой пытаясь заменить собой религию, создавая квазирелигиозную идеологию. В последние десятилетия маятник качнулся в другую сторону, особенно за счет работ отдельных исследователей, заявляющих о идеологичности и ненаучности исследований религии советского периода. Подобные подходы к советскому гуманитарному наследию совершенно несостоятельны. В настоящей работе главным выдвигается тезис, что несмотря на общую политизированность, далеко не все исследования православия советского периода были продуктом прямой пропаганды и проходили под знаменем «воинствующего безбожия», как часто принято считать.

Исследователи истории советской науки отмечают, что для неё «в силу очевидных особенностей ее формирования и функционирования, было очень важно соответствие уже установленным базовым истинам ("законам") марксистско-ленинской доктрины. Именно наличие общей, доказанной на практике и разделяемой всеми советскими учеными теоретической основы воспринималось в качестве важнейшего отличия советской историографии от той, что обобщенно именовалась "буржуазной"». Очевидно, что в подобной научной парадигме исследование христианской церкви не могло быть «мейнстримом» (за исключением исследования экономической проблематики, изучения хозяйственной деятельности церковных институций, а также антиклерикализма и «вольномудства»), и порой исследователи, которые в начале своей карьеры работали над темами, связанными с православием, позже меняли свои приоритеты. Но, в «периферийности» были свои положительные свойства, и именно «периферийность» способствовала большему разнообразию подходов к изучению «периферийных» явлений, что мы и наблюдаем в советских работах по православию, которыми занимались как историки, так и филологи, и даже философы.

Чтобы построить цельную картину истории изучения православия в советской науке, необходимо выявить закономерности и корреляции в развитии отечественного религиоведения в зависимости от актуальной политической и, следовательно, идеологической обстановки в СССР. Представляется, что для выполнения поставленной задачи, в контексте перманентного изменения курса партии по отношению к православию и церкви и постоянно меняющихся идеологем, наилучшим объектом исследования выступают монографии отечественных авторов и научная периодика, которая выступала специфической формой научной коммуникации. На примерах конкретных научных работ можно отследить изменения риторики, появление программных статей в журналах, развитие или исчезновение определенных тем исследований, преемственность или же, наоборот, отличия в оценках разных поколений религиоведов в определенные эпохи истории атеизма в СССР. Таким образом, объективный анализ изучения православия в СССР позволит реконструировать целостную картину научных исследований православия в 1948 – 1988 гг.

Целью диссертационного исследования является анализ основных тем и направлений исследований православия в советской науке с 1943 г. по 1988 г. Для достижения данной цели в исследовании решаются следующие задачи: провести анализ исторического, социокультурного и политического контекста, в котором создавались работы советских исследователей; проанализировать, как социокультурный контекст влиял на методологию и тематику исследований на различных этапах антирелигиозной пропаганды; применив метод интеллектуальной истории, актуализировать роль исследователя в условиях «репрессированной науки» и давления государственной идеологии; провести анализ междисциплинарных исследований, рассмотрев их как часть общего советского

религиоведческого дискурса; провести анализ трудов отечественных исследователей православия и составить тематические блоки, что позволит во всем комплексе рассматривать проблемы, которые интересовали и казались актуальными для советских исследователей религии.

Методологическая база исследования обусловлена целью и задачами диссертации, а также особенностями анализируемого материала. В работе используются подходы к изучению истории и философии науки, которые активно разрабатываются и используются в работах российских религиоведов, философов науки и историков. В данном диссертационном исследовании при анализе научной деятельности советских историков и религиоведов применялся микроисторический подход, биографический метод и методы интеллектуальной биографии. Для анализа самих исследований в социокультурном и политическом контексте СССР второй половины XX в. в работе использовались традиционные для гуманитарных исследований подходы и методы: системный подход, описательный подход, метод аналитического изучения источников, историко-хронологический метод, метод сравнительно-исторического и социокультурного контекстуального анализа, и историографического описания.

Положения диссертационной работы были использованы во время участия и выступлений с докладами, содержащими материалы и результаты диссертации, на III (21 апреля 2018 г.) и VI (20 апреля 2019 г.) студенческих Маторинских чтениях по проблемам религиоведения и философии религии (СПбГУ, г. Санкт-Петербург); XXI межвузовской научной конференции «Бог. Человек. Мир», 13–14 декабря 2018 г. (РХГА, г. Санкт-Петербург); Международном молодежном научном форуме «Ломоносов», 8–12 апреля 2019 г. (МГУ, г. Москва); Пленарном заседании научно-практической конференции «XXXIII Религиоведческие чтения» «Религия и музеи: проблемы презентации, коллекционирования и сохранения памятников религиозной культуры», 13 ноября 2019 г. (ГМИР, г. Санкт-Петербург); Международной конференции «Наука о религии в России: от прошлого к будущему», 20–21 ноября 2020 г. (ГМИР, г. Санкт-Петербург); Третьем Международном Конгрессе Русского общества истории и философии науки «После постпозитивизма», 8–10 сентября 2022 г. (СГУ имени Н. Г. Чернышевского, г. Саратов); Круглом столе «Инфосфера духовных учебных заведения Российской империи XIX – нач. XX вв.», 12 ноября 2022 г. (СПбГУ, г. Санкт-Петербург); Международной конференции «Цивилизационные коды России (к столетию "Философского парохода")», 17–19 ноября 2022 г. (СПбГУ, г. Санкт-Петербург). По теме диссертационного исследования в общей сложности было опубликовано 3 статьи, в том числе в изданиях, рецензируемых ВАК (3 статьи).

Диссертационное исследование Д. Д. Пызикова выполнено на высоком теоретическом уровне, отличается систематичностью изложения, содержательностью исследования, скрупулёзностью изучения материалов и новизной полученных результатов.

## **2. Личное участие автора в получении результатов, изложенных в диссертации**

Диссертационная работа Д. Д. Пызикова представляет собой самостоятельное, оригинальное научное исследование. Все результаты диссертации были получены лично автором. Результаты, полученные Д. Д. Пызиковым, были опубликованы 3 в статьях и представлены в рамках докладов на международных конференциях.

## **3. Степень достоверности результатов проведенных исследований**

Результаты диссертационной работы достоверны и обоснованы, автор последовательно соблюдает заявленные им в введении методологические принципы исследования. Применимость методов к предмету исследования достаточно обоснована, что демонстрируется на протяжении всего диссертационного исследования и позволяет соискателю построить концепцию, которая хорошо обосновывает положения, выносимые автором работы на защиту. Основные выводы исследования, отдельные его аспекты,

включая промежуточные результаты, были опубликованы в статьях и представлены в форме докладов на международных конференциях. Автор опирается на классический теоретический и методологический фундамент, что обеспечивает высокую степень достоверности полученных результатов.

#### **4. Научная новизна полученных результатов**

Комплексно прослеживается история изучения православия в советской науке на протяжении полувека с учетом постоянного изменения идеологического климата, который оказывал непосредственное влияние на объект, методы, оценки, результаты и риторику исследований. Произведен анализ трудов советских исследователей православия с делением работ на тематические группы в зависимости от объекта исследования. Продемонстрирована роль изучения православного разномыслия в советской гуманитарной науке. Исследуется роль личности в истории науки на примере В. Д. Бонч-Бруевича как одного из основателей советского религиоведения, во многом определившего основные направления изучения православного разномыслия в СССР. В научный оборот вводятся некоторые архивные документы из архива В. Д. Бонч-Бруевича в Государственном музее истории религии (Научно-исторический архив ГМИР, ф. 2. Оп. 4), которые послужили источниками в ходе данного исследования.

#### **5. Теоретическая и практическая значимость полученных результатов**

В ходе диссертационного исследования проведено комплексное описание и анализ работ советских исследователей православия; составлены тематические группы, в рамках которых выделены изменения подходов и риторики. Отслеживание данной тенденции является актуальной для современного религиоведения и его истории.

Материалы и выводы диссертационного исследования могут составить основу при дальнейших научных исследованиях по истории отечественного религиоведения, историографии советского атеизма, истории церковно-государственных отношений в России в XX в., историографии православия. Результаты диссертации могут применяться при подготовке лекционных и семинарских занятий, при составлении учебников и пособий в области философии религии и религиоведения и истории отечественной науки.

#### **6. Ценность научных работ и полнота изложения в них материалов диссертации**

Основные положения диссертации отражены в научных публикациях соискателя общим объемом около 2,2 а. л., включая публикации в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Пызиков Д. Д. Архив В. Д. Бонч-Бруевича в Государственном музее истории религии как источник сведений по истории церковно-государственных отношений после революции 1917 г. // Религиоведение. 2019. № 2. С. 138-143.

2. Пызиков Д. Д. В. Д. Бонч-Бруевич: «профессиональный» революционер и один из основателей советского религиоведения // Концепт: философия, религия, культура. 2020. Т. 4. № 1 (13). С. 95-104.

3. Пызиков Д. Д. История православия в статьях «Ежегодника Музея истории религии и атеизма Академии наук СССР» // Современные исследования социальных проблем. 2021. Т. 13. № 4. С. 196-213.

#### **7. Специальность, которой соответствует диссертация**

Диссертация Пызикова Дениса Дмитриевича «История изучения православия в советской науке (1943-1988)» полностью отвечает требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёной степени» и по своему содержанию соответствует направлениям исследований: 14. История религиоведения и принципы ее периодизации; 41. Исследование истории конкретных религий в социально-экономическом, политическом и

социо-культурном контекстах. Закономерности исторического развития религий. Паспорт научной специальности 5. 7. 9 – Философия религии и религиоведение.

Исходя из вышеизложенного, присутствующие пришли к следующему выводу: Диссертация «История изучения православия в советской науке (1943-1988)» Пызикова Дениса Дмитриевича РЕКОМЕНДУЕТСЯ к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5. 7. 9 – Философия религии и религиоведение.

Проект заключения профильной кафедры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Санкт-Петербургский государственный университет» принят и одобрен на заседании Кафедры философии религии и религиоведения, сформированном по поручению Ученого секретаря СПбГУ, направленном в РК № 33-20-38 от 08.09.2023 в составе 6 человек. Протокол Кафедры философии религии и религиоведения от 02.10.2023 № 43/5/12-02-9.

Присутствовало на заседании - 6 человек. Результаты голосования: «за» - 6 чел., «против» - нет, «воздержалось» - нет.

Заведующая Кафедрой философии  
религии и религиоведения СПбГУ  
доктор философских наук, профессор

М. М. Шахнович

