

Теоретическая и практическая значимость. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключена в развитии теории экономической политики роста, разработке теоретических положений, позволяющих объяснить, анализировать и регулировать распределение монетарных инструментов экономической политики по целям и структуре экономики для достижения экономического роста, подтверждающих необходимость расширения принципа «цели-инструменты» теории экономической политики Я. Тинбергена.

Практическая значимость работы заключается в прикладных рекомендациях по подбору конкретных инструментов экономической политики (монетарной во взаимосвязи с бюджетной) для достижения различных макроэкономических целей, в том числе по объектам структуры экономики, а также по институциональным коррекциям монетарной политики с целью преодоления макроэкономических проблем роста в России, формирования изменений структурного и технологического характера. Методический инструментарий, предложенный соискателем, способен повысить обоснованность принимаемых решений при реализации экономической политики.

Наиболее существенные результаты, полученные лично автором:

1. Разработана институциональная монетарная теория политики роста, подтверждающая необходимость расширения принципа «цели-инструменты» теории экономической политики Я. Тинбергена и позволяющая объяснить дифференцированное воздействие монетарных инструментов на экономический рост, учитывая секторальную динамику, что расширяет институционально-эволюционную трактовку экономической политики роста. Выявлена эволюция принципа Я. Тинбергена «цели-инструменты» применительно к экономической политике по вводимым и обоснованным критериям.

2. Разработана методология формирования экономической политики роста в направлении распределения монетарных инструментов по целям и структуре экономики, которая, в отличие от традиционных аналогов, строится на интегральном применении методов, как известных, так и предложенных автором, позволяющих увязать монетарные инструменты экономической политики роста с макроэкономическими целями и структурой экономики, эффективно используя имеющиеся институты и ресурсы для реализации монетарной политики роста.

3. Построен алгоритм идентификации эффекта накопления монетарной политики, а также оценки влияния накопительного эффекта монетарной политики на экономический рост, что позволяет обосновать избирательное

применение ее инструментов в связи с целями экономической политики, принимать решения по их совместному применению.

4. Предложен способ оценки связи интегрального эффекта экономической политики и накопительного эффекта монетарной политики для выявления результативности применения инструментов монетарной политики в достижении макроэкономических целей.

5. Предложены комбинации набора монетарных инструментов экономической политики роста для достижения одновременно нескольких макроэкономических целей с учетом изменения самих инструментов. В отличие от известного представления монетарной политики, продемонстрирована возможность распределения ее влияния и подбора совокупности инструментов для достижения совокупности целевых показателей с учетом их взаимного влияния друг на друга, что подтверждает необходимость расширения принципа Я. Тинбергена «цели-инструменты» и раскрывает структурное содержание монетарной политики роста.

6. Построена институциональная матрица влияния монетарных инструментов экономической политики роста на компоненты денежной массы М2, а также самих компонент на рост ВВП и инфляцию в России за период 2012-2020 гг.; проведен структурный анализ денежной массы М2.

7. Доказано, что базовая модель Манделла-Флеминга применительно к России описывает влияние инструментов бюджетной и денежно-кредитной экспансии на макроэкономические цели при плавающем валютном курсе; модифицирована и применена для России модель Манделла-Флеминга посредством включения в неё дополнительного уравнения для третьего целевого параметра – инфляции.

8. Предложен инструментально-модельный аппарат оценки влияния монетарных инструментов макроэкономической политики на структуру российской экономики, представленную тремя секторами и агрегированными эквивалентами укладов.

9. Построены институциональные матрицы:

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на секторальную динамику российской экономики в 2011-2022 гг. с целью повышения ее эффективности в зависимости от текущего и необходимого состояния, позволяющая выбирать целесообразные комбинации монетарных инструментов экономической политики, являющихся оптимальными и адекватными при сложившейся секторальной структуре российской экономики;

- влияния монетарных инструментов экономической политики роста на ВДС агрегированных эквивалентов укладов и темпы их роста для российской экономики в 2011-2021 гг. с целью повышения эффективности реализации

политики в развитии современных технологических укладов, формирования их структуры, что позволяет выбирать целесообразные комбинации монетарных инструментов экономической политики, оптимальных при сложившейся структуре технологических укладов.

Полученные соискателем результаты могут использоваться при разработке программ социально-экономического развития страны, стратегии научно-технологического развития страны, основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики и основных направлений единой государственной денежно-кредитной политики (при отборе инструментов для реализации экономической политики, в том числе монетарной и бюджетной). Также результаты исследования могут применяться при структурном анализе управления экономическим ростом и технологическими изменениями в экономике любой страны мира.

Общий вывод. Диссертационное исследование Афанасьевой Оксаны Николаевны на тему: «Развитие теории экономической политики роста: распределение монетарных инструментов по целям и структуре экономики» представляет собой самостоятельную и завершенную научно-квалификационную работу, соответствующую основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», и рекомендуется к защите на соискание ученой степени доктора экономических наук по научной специальности 5.2.1. Экономическая теория.

Проект заключения был подготовлен д.э.н., профессором Е.М. Коростышевской и принят по итогам обсуждения на заседании кафедры 8 ноября 2023 года.

И.О. заведующего Кафедрой экономической теории
и экономической политики
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
д.э.н., профессор

А.Н. Лякин

