

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета о диссертации Ван Мэйянь «Аксиологический аспект художественной монологической речи (на материале романов В. В. Набокова «Король, дама, валет», «Камера обскура», «Отчаяние»)), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности **5.9.5. Русский язык. Языки народов России**

Аксиологический аспект осмысления художественного текста в настоящее время является одним из приоритетных, что обусловлено рядом факторов. Это, во-первых, явная опора современных лингвистических исследований, включая изучение художественной речи, на достижения активно контактирующих с языкознанием в целом и со стилистикой художественной речи в частности иных гуманитарных областей - прежде всего философии, но также психологии, культурологии и др., что не могло не оказать влияния и на диапазон подходов, в которых осмысливается словесно-художественное произведение. Именно в рамках философии аксиология выделилась в отдельную научную область, исследующую категорию ценностей не только в плане смыслообразующих оснований человеческого бытия, но и как задающих мотивированность различных поступков человеческой личности (включая, безусловно, и поступки речевые), направленность (стратегию) её жизни в принципе.

Во-вторых, среди факторов актуализации аксиологического аспекта лингвистических исследований необходимо отметить существенно повысившееся в настоящее время внимание к изучению интеллектуальной деятельности писателя, сопровождающей создание литературного произведения и определяемой как процесс творческого (иногда - поэтического) речемышления; осмысление этой проблемы в лингвистике и междисциплинарных направлениях с выраженным лингвистическим компонентом только начато, что обуславливает необходимость её дальнейшей разработки.

Персонаж художественного прозаического произведения проявляет себя как минимум в двух основных ипостасях: он, во-первых, является субъектом изображаемых в произведении событий, составляющих сюжет повествования; «во-вторых, и это едва ли не главное, персонаж имеет в составе произведения значимость самостоятельную, независимую от сюжета ... он **выступает как носитель стабильных и устойчивых (порой, правда, претерпевающих изменения) качеств**» (выделено мною. - И. З.) (В. Е. Хализев).

Представляется, что диссертационная работа Ван Мэйянь «Аксиологический аспект художественной монологической речи (на материале романов В. В. Набокова «Король, дама, валет», «Камера обскура», «Отчаяние»))» выполнена на пересечении всех перечисленных исследовательских направлений, что и определяет её **актуальность**.

Объектом исследования в рецензируемой диссертации послужила монологическая речь главных персонажей трёх романов В. В. Набокова. При активном обращении писателя к этой композиционно-речевой форме персо-

нажной речи она не только становится весомым по значимости компонентом художественного прозаического дискурса, но и позволяет воплотить в её рамках ряд особенностей индивидуально-стилистической манеры художника слова, рассмотрение которых практически всегда представляет исследовательский интерес (вероятно, это стало одной из причин, по которой соискателем выбрано для исследования как творчество В. В. Набокова, так и конкретные произведения из его весьма обширного прозаического наследия, которые - что следует из формулировки цели исследования - объединены *в серию*).

Предметом исследования в диссертации являются речевые способы и языковые средства выражения оценок в монологах главных персонажей обозначенных романов и их структурная организация.

Выбор предмета и объекта исследования вполне логично обусловил **цель** исследования - характеристику языковых средств передачи аксиологического содержания монологической речи и речевых способов его организации; определение оценочных отношений главных персонажей к разным объектам, а также выявление авторской аксиологической стратегии в серии романов В. В. Набокова: «Король, дама, валет», «Камера обскура», «Отчаяние».

Структура диссертации вполне развёрнуто и логически последовательно отражает ход исследовательской мысли автора, включая следующие компоненты: Введение; две главы с выводами к каждой из них; Заключение, Список использованной литературы, Список источников. Работа представлена на 213 страницах, содержит 1 таблицу и 1 схему. Список литературы насчитывает 130 наименований, из них 7 - иностранные работы; 3 работы насчитывает список источников.

В первой главе - «Теоретическое обоснование аксиологического анализа художественной монологической речи» - охарактеризована теоретико-методологическая база аксиологического анализа монологической речи в художественном тексте, разъяснены ключевые категории и понятия аксиологической лингвистики, содержатся классификации типов оценок и видов монологов персонажа, а также обозначены подходы к анализу художественной монологической речи в прагмасемантическом, коммуникативно-функциональном, дискурсивно-стилистическом и контекстуально-структурном аспектах. В выводах к этой главе содержится сформулированное автором определение аксиологического аспекта языковой личности в художественном тексте, которое, с нашей точки зрения, является компонентом теоретической значимости работы: «аксиологический" аспект языковой" личности в художественном тексте представляет собой совокупность всех речевых выражении компонентов ценностной системы персонажа и авторской аксиологической стратегии, репрезентируемых языковыми единицами разных уровней"художественной"речи» (с. 46).

Во второй главе рецензируемой диссертации -«Аксиологическая двойственность в монологической коммуникации персонажей романов В. В. Набокова «Король, дама, валет», «Камера обскура», «Отчаяние»» - подробно анализируются примеры оценочных выражений внешней и внут-

ренной речи, интерального (в соответствии с используемой в данной работе терминологией) монолога, прямой и несобственно-прямой речи, потока сознания персонажей в романах В. В. Набокова. В целом этот анализ осуществлён вполне профессионально: охарактеризованы языковые средства и речевые способы выражения оценки в разных типах монолога; выявлены и интерпретированы прагматосинтаксические модели реализации монологической коммуникации, а также установлены монологические способы решения внутриличностного конфликта персонажей и воплощаемая при этом в них аксиологическая двойственность.

Всё изложенное позволяет заключить, что **теоретическая ценность** работы определяется систематизацией в ней теоретических основ аксиологического анализа художественной "монологической" речи; в определённой степени - уточнением системы терминов, необходимых для выявления и классификации типов монологов и видов присутствующих в них оценок; авторской разработкой ряда речевых моделей и языковых способов интерпретации аксиологической "категории монологической" речи; выявлением авторской аксиологической стратегии, ориентированной на воплощение в рассматриваемых композиционно-речевых формах аксиологической "двойственности персонажа в художественном тексте, в том числе и предложенным в работе алгоритмом анализа такого характера.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования полученных автором результатов при разноаспектном анализе художественной речи: при изучении с коммуникативно-функциональных, прагматосемантических, дискурсивно-стилистических и некоторых других позиций, при разработке спецкурсов по проблемам осмысления художественной речи (как в виде монологов, так и в других композиционно-речевых формах) в коммуникативном, когнитивнолингвистическом, прагмалингвистическом и психоллингвистическом аспектах.

Достаточной видится **апробация** результатов исследования, которая отражена в 8 публикациях автора; из них 3 напечатаны в изданиях, входящих в перечень рекомендуемых ВАК РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

Помимо этого, о результатах проводимого исследования было доложено в докладах и сообщениях на 5 конференциях международного уровня, 3 из которых являются научно-практическими, 1 - научно-методической и 1 научной.

В целом положительно оценивая диссертационное исследование Ван Мэйянь, выскажем, тем не менее, некоторые замечания, которые либо требуют дополнительных комментариев и / или пояснений автора, либо носят характер размышлений.

1. Хотелось бы услышать более подробные и аргументированные пояснения в связи с выбором Ван Мэйянь в качестве исследуемого материала романов В. В. Набокова «Король, дама, валет», «Камера обскура», «Отчаяние», которые в диссертации обозначены как *серия* (Это мнение лично автора или же кого-нибудь из исследователей? На чём оно основано?). Почему из весьма

обширного прозаического наследия писателя (в частности, только романов — около 20-ти) выбраны для рассмотрения именно эти произведения?

2. В списке использованных в процессе выполнения исследования источников, с нашей точки зрения, отсутствует ряд работ по изучению художественной прозаической речи в её основных разновидностях, где изучение особенностей монологической речи занимает существенное место (часть из этих работ уже воспринимается как классические по стилистике художественной речи). Это, например, монография представительницы школы В. В. Виноградова Н. А. Кожевниковой «Типы повествования в русской литературе XIX-XX вв.» (1994), где персонажной речи посвящена обширная глава; коллективная монография «Языковые процессы современной русской художественной литературы. Проза» под редакцией А. И. Горшкова и А. Д. Григорьевой, где детально исследуются композиционно-речевые зоны прозаического художественного текста, в том числе и в их взаимодействии; «программный» доклад Р. Р. Гельгардта «Рассуждение о диалогах и монологах (к общей теории высказывания)» (1971) и некоторые другие работы.

3. При аналитическом обобщении существующих классификаций монологических форм речи, с нашей точки зрения, было бы целесообразно принять во внимание и такую классификацию, как деление монологов на *уединённые* и *обращённые* (классификация, предложенная В. Е. Хализевым на основе обобщения работ Я. Гримма, Л. П. Якубинского, Л. С. Выготского и некоторых других учёных), поскольку наличие адресата, в том числе предполагаемого, довольно существенно влияет как на структурно-композиционные, так и на содержательные (и, соответственно, аксиологические) параметры монолога, особенно в тех случаях, когда такой монолог является компонентом словесно-художественного дискурса.

4. По нашему мнению, при анализе взаимодействия композиционно-речевых форм, в которых проявляет себя персонаж набоковских романов, в большей степени следовало бы учесть реализованный в каждом из произведений тип авторского повествования, поскольку а) в рассматриваемых текстах он неодинаков (В. В. Набоков прибегает как к объективированному, так и к субъективированному типам повествования); б) тип авторского повествования, безусловно, оказывает влияние практически на все виды композиционно-речевой представленности персонажа в художественном прозаическом произведении, особенно - заключённые в конструкции с несобственно-прямой речью, где автор и персонаж взаимодействуют особенно явно и многопланово.

5. Некоторые утверждения соискателя представляются излишне категоричными - как, например: «Внешний" монолог персонажа в художественном тексте стимулируется и дополняется его внутренним монологом: внутренняя речь предшествует внешней" или следует за ней", между ними существуют отношения согласования или рассогласования», (с. 27). Вряд ли можно говорить о постоянном коррелировании в речи любого персонажа монологов внешних и внутренних, поэтому приведённое

положение явно нуждается в более развёрнутом обосновании и / или корректировке.

6. В ряде случаев в изложении обнаруживаются несоответствия и / или противоречия, например: *«Во внешней речи, персонаж склонен к употреблению положительных или нейтральных оценочных средств; а во внутреннем монологе чаще встречаются негативно-оценочные выражения и эмоционально-экспрессивные высказывания персонажа»* (с. 101); *«Лингвистические маркеры выделяющие собственную прямую речь персонажа. представляют собой местоимение 1-ого лица единственного числа; разговорный" стиль речи; эмоционально-окрашенные средства; экспрессивно-оценочные средства; временные наречия и указательные местоимения ...»* (с. 102)

7. Диссертационная работа не лишена стилистических погрешностей (**«проанализированы** теоретические основы аксиологического **анализа** художественной монологической" речи» (с. 9) и грамматических недочётов (**«при анализе художественного речи»** (с. 9).

Отмеченные недостатки, однако, не влияют на общее положительное впечатление от диссертационной работы Ван Мэйянь, которое видится нам самостоятельным, актуальным по рассматриваемой проблематике исследованием, в целом отличающемся логичностью и стройностью изложения и, несомненно, свидетельствующим об исследовательских способностях автора.

Диссертация Ван Мэйянь «Аксиологический аспект художественной монологической речи (на материале романов В. В. Набокова «Король, дама, валет», «Камера обскура», «Отчаяние»)» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения учёных степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Ван Мэйянь заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой мировых языков
УО «Витебский государственный
университет имени П.М. Машерова»

,>

Зайцева Ирина Павловна

09.11.2023



УвдЗл удостоверяю
Ліійк отдела кадров
£?<\$уСоловьёва