

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Гагариной Марии Анатольевны на тему: «ДОЛГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ», представленную на соискание учёной степени доктора психологических наук по специальности 5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая психология

**Актуальность диссертационного исследования.** М.А. Гагарина аргументированно обосновывает актуальность проведенного исследования особенностями экономической ситуации в стране: высоким уровнем закредитованности россиян, преобладанием неинституциональных займов в общей структуре долга, значительным процентом невыплаты кредитов в установленные сроки. Поскольку психологический аспект этих экономических процессов слабо разработан в отечественной науке, предложенные меры государственного регулирования не могут учитывать их, что безусловно снижает их действенность. Проведенная автором диссертации фундаментальная исследовательская работа открывает новые возможности для решения социально-экономических проблем в сфере долговых отношений россиян.

**Цель исследования** сформулирована как разработка основ нового научного направления – социально-экономической психологии долговых отношений. **Объектом исследования** выступили долговые отношения личности, **предметом** – структура и предикторы долговых отношений при заимствовании, одалживании и исполнении долговых обязательств, в контексте субъект-объектного и субъект-субъектного взаимодействия.

Автором диссертации сформулирована основная теоретическая и детальные, логичные эмпирические гипотезы исследования. Задачи теоретического и эмпирического исследования отвечают основной направленности диссертационной работы. В исследовании применялись следующие методы: ассоциативный метод, структурированное интервью, фокус-группы, анкетный опрос, метод построения генограмм, деловые игры, моделирующие ситуации принятия решения, психологическое тестирование, методы математико-статистической обработки данных.

Выборка исследования включает в общей сложности 7168 человек в возрасте от 16 до 87 лет. В это число входит и специфичная подвыборка, соответствующая целям исследования, – работники банков и судебные приставы.

**Научная новизна исследования** заключается прежде всего в том, что автором диссертации разработана и обоснована новая для отечественной социальной психологии концепция долговых отношений личности. Впервые теория психологических отношений применяется к изучению отношений между кредитором и заемщиком, включая не только заимствование и исполнение долговых обязательств, но и одалживание. Уточнены связи между разными видами долгового поведения, указывающие на две принципиально

разные позиции – готовность и неготовность вступать в долговые отношения. Впервые раскрыта роль психологического контракта в долговом поведении, показана возможность использования данного конструкта для изучения экономического межличностного и межгруппового взаимодействия. Расширены представления о функциях психологического времени в экономической психологии – показана связь отношения ко времени и долгового поведения. С опорой на авторский теоретический подход разработан и апробирован инструментарий оценки долгового поведения и долговых отношений личности – экспресс-опросник долгового поведения (в соавторстве с М.А. Падун), опросник мотивов одалживания, а также обучающая компьютерная игра, моделирующая ситуацию со множественными задолженностями и имеющая рациональное решение.

**Практическая значимость результатов исследования.** Результаты могут быть использованы при принятии государственных решений в области финансовой политики, при подготовке управленческих кадров, включены в просветительскую работу по повышению финансовой грамотности и при преподавании дисциплин социальной и экономической психологии, также могут применяться в консультативной практике для решения проблем, связанных с денежным долгом.

**Апробация результатов диссертационного исследования** происходила на многочисленных международных и российских научных конференциях и конгрессах на протяжении всего периода подготовки диссертации. Материалы диссертации отражены в 49 публикациях, в том числе, в монографии и 36 публикациях в рецензируемых журналах.

**Структура диссертации** традиционно включает введение, два раздела (одиннадцать глав), выводы, заключение, список литературы (581 источник, из них 256 на английском языке) и приложения.

Следует отметить достоинства диссертационного исследования:

1. Диссертантом проведено широкое многостороннее и многоуровневое исследование особенностей и предикторов долгового поведения россиян.

2. Применение разнообразных видов методов в работе (количественных, качественных, статистических, эксперимента и др.) свидетельствует о широком исследовательском репертуаре автора и заслуживает высокой оценки.

3. Междисциплинарность исследования (филология, философия, социология, педагогика, юриспруденция) демонстрирует широкий кругозор диссертанта и владение знаниями в различных научных областях.

4. Отдельную научную значимость и интерес представляет концепция долгового психологического контракта, которая, на наш взгляд, имеет большой потенциал для дальнейшего изучения.

5. В качестве несомненного плюса в работе следует отметить разработку теоретической модели долгового менталитета, которая также обладает серьезными научными перспективами.

6. Особенно логичным и проработанным выглядит второй раздел диссертации, ярким достоинством которого является обсуждение полученных эмпирических результатов в контексте существующих исследований.

Вместе с тем, можно сформулировать **спорные моменты, замечания и пожелания:**

1. Практическая значимость работы нуждается в усилении в будущем. Было бы полезно предложить что-то конкретное для реализации полученных результатов в практике банковской работы, разработать методы и приемы изменения долгового поведения, которые приведут к повышению благосостояния и благополучия населения. Можно ли рекомендовать что-то в рамках первичной и вторичной экономической социализации в связи с полученными результатами?

2. В первой части работы замечена терминологическая неопределённость, когда различные понятия используются как тождественные. Например, психологические отношения / социально-психологические отношения, экономическая психология / социально-экономическая психология, моральное сознание / экономическое сознание, чувство долга / социальное чувство / менталитет. Остается неясным, как соотносятся менталитет и сознание, поскольку их компоненты, выделенные автором, очень схожи. В финансово-экономические предикторы долговых отношений попали пол и возраст (с.90), а также отношение к деньгам (с. 93), что представляется не совсем логичным.

3. Во второй части диссертационного исследования наблюдается некоторый дисбаланс между количеством полученных данных и качеством (глубиной) их интерпретации. Например, в выводах параграфа на стр. 129, 184-185, 217-218 факты констатируются, но не интерпретируются или интерпретируются поверхностно, то есть потенциал исследования не реализован в полной мере.

4. Вызывает вопросы обобщенная категоризация респондентов на заемщиков и не заемщиков, которая, на наш взгляд, упрощает действительность, искажая реальную картину. Автором предпринята попытка классифицировать заемщиков по внешнему критерию – цели займа, при этом психологическая подоплека займа остается за рамками исследования, а категория не заемщиков предстает просто общим массивом. Можно ли сказать, что люди берут в долг – осуществляют долговое поведение – в трудной жизненной ситуации? Или они берут кредит на развитие, постройку, создание чего-либо? Не разграничивается заем человека как частного лица и как юридического (заем на нужды компании). Не анализируются социально-демографические характеристики заемщиков и не заемщиков, кроме уровня дохода (семейное положение, рабочий статус, количество членов семьи и т.д.) Человек признается заемщиком или противником займа «раз и навсегда», не учитывается развитие личности в процессе приобретения жизненного опыта, изменения социальных установок и т.д.

5. Не до конца проясненной остается позиция автора относительно связи религиозности и долгового поведения. В эмпирической части делается вывод о более высоком показателе религиозности у заемщиков, в теоретической части, напротив, говорится о более негативном отношении к долгу у верующих людей. Еще в одном параграфе читаем: «При сравнении характеристик долгового поведения у респондентов с разными религиозными убеждениями достоверных различий выявлено не было» (с.222). Было бы интересно узнать итоговую позицию автора по этому вопросу.

Диссертация Гагариной Марии Анатольевны на тему: «ДОЛГОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гагариной Марии Анатольевны заслуживает присуждения ученой степени доктора психологических наук по научной специальности 5.3.5. Социальная психология, политическая и экономическая психология. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Доктор психологических наук, доцент,  
профессор кафедры психологии Челябинского  
государственного университета

Забелина Е.В.

29.06.2023



З.М., начальника  
ОТДЕЛА КАДРОВ  
ЧКИНА Т.В.