

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Курочкиной Екатерины Михайловны на тему: «Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.5. Международно-правовые науки

**Актуальность избранной темы.** Полагаю, что актуальность избранной Е.М.Курочкиной темы диссертации бесспорна. С одной стороны, значительна роль арбитража при разрешении споров в международном гражданском обороте. Е.М.Курочкина справедливо отмечает ключевые характеристики международного коммерческого арбитража, отражающие его преимущества и достоинства как уникального правового института. Одними из них традиционно является возможность оспаривания арбитражного решения по ряду оснований в государственном суде по месту вынесения.

С другой стороны, расширение использования международного коммерческого арбитража как ключевого способа урегулирования конфликтов в международной торговле и других сферах ставит вопросы о международном обороте арбитражных решений, возможности их принудительного исполнения и условиях, ограничивающих исполнимость арбитражных решений.

Следует также отметить актуальность темы исследования в политико-правовом аспекте последних десятилетий. В 90-е годы XX века Российская Федерация присоединилась к целому ряду международных договоров, предусматривающих арбитраж как способ разрешения споров. Параллельно увеличилось активное участие государства и российских компаний во внешнеэкономических отношениях. Целый ряд дел, в которые оказалась вовлечена как Российская Федерация, так и российские юридические лица в зарубежных арбитражных разбирательствах, показали недооценку всех правовых аспектов практического участия в международных спорах, равно как высокую значимость правильного и своевременного определения границ участия в таких спорах. Игнорирование особенностей международного коммерческого арбитража как самобытного правового механизма и особенностей действия его законной силы, включая исполнимость, привело и может привести вновь к негативным правовым и экономическим последствиям, существенным потерям бюджетов публичных и частных субъектов.

Таким образом, диссертационное исследование Е.М.Курочкиной актуально и значимо по целому ряду причин. Полагаю, что для развития науки как международного, так процессуального права в целом, крайне важны такие теоретико-прикладные исследования, позволяющие обозначить узловые проблемы теории и практики и предложить современные подходы к их решению. Данная тема содержит в себе множество до сих пор неподнятых и неисследованных пластов “правовой материи”.

Поэтому всем изложенным определяется теоретическая значимость и актуальность проведенного диссертантом исследования, его важность в общесоциальном, доктринальном, нормотворческом и практическом аспектах.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации соискателем.** Изучение диссертационного исследования Е.М.Курочкиной показало, что оно носит новаторский характер, который проявился сразу в нескольких направлениях. Во-первых, автор исследовала проблему в комплексе и одновременно в нескольких срезax: автор рассмотрела её как с позиций международного, так и процессуального права, сочетая научный анализ с исследованием практики толкования и применения вопросов признания и приведения в исполнение арбитражных решений.

Во-вторых, автор ведет одновременное сравнительно-правовое исследование поднятой им проблематики, совмещая анализ материала как международного, так и российского и иностранного права, что позволило ей ввести в научный оборот много новых интересных доктринальных положений, изучить и обобщить зарубежный опыт.

В-третьих, данная диссертация является примером упреждающего исследования, поскольку ряд выводов и предложений автора могут быть использованы для совершенствования правового регулирования вопросов признания и приведения в исполнение арбитражных решений и их оспаривания, а также могут применяться практикующими юристами, специализирующимися в области разрешения споров в сфере международного арбитража.

Тем самым диссертационное исследование Е.М.Курочкиной обеспечивает лиц, способных влиять на принятие решений в данной сфере на самых разных уровнях, эффективным юридическим инструментарием и большим количеством аналитически переработанной информации, юридических рекомендаций, которые, как можно надеяться, позволят принять правильные и юридически выверенные решения для планирования и



совершенствования участия публичных и частных субъектов в арбитражных разбирательствах в России и за рубежом.

Судя по библиографии, автором изучен большой массив российской и зарубежной доктрины, законодательства и судебной практики. Кроме того, Е.М.Курочкина опубликовала 7 статей по тематике диссертационного исследования, а также выступила на 6 конференциях, что свидетельствует об основательном научном подходе к работе над диссертацией.

**Достоверность и новизна научных выводов автора** бесспорна. Следует согласиться с выводом автора, о том, что «Признание и приведение в исполнение решения международного коммерческого арбитража, вынесенного в иностранном государстве и отмененного в нем государственным судом, фактически подрывает статус арбитражного решения и косвенно всю систему актов, направленных на регламентацию деятельности международного коммерческого арбитража и исполнения его решений.» (положение № 1, вынесенное на защиту).

Е.М.Курочкина справедливо пришла к обоснованному выводу о том, что «Исполнение отмененного решения приводит к нарушению прав участников арбитражного разбирательства. Во-первых, в государстве, в котором будет признано и приведено в исполнение арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения, правовые притязания стороны, которая добилась отмены арбитражного решения, не будут соблюдены. Во-вторых, после отмены арбитражного решения стороны могут вновь передать спор на разрешение в арбитраж на основе существующей арбитражной оговорки. В результате арбитраж вынесет решение, которое может быть противоположным первоначальному.» (с.29 диссертации).

В этой связи следует согласиться с автором, о том, что «Ситуация, при которой одни государства признают решение иностранного суда об отмене арбитражного решения, а другие его дезавуируют, ведет к правовой нестабильности, что не может не сказаться на всей системе трансграничного движения арбитражных решений, сформированной государствами. Вполне очевидно, что, моделируя унифицированную систему правового регулирования признания и исполнения иностранных арбитражных решений, государства не намеревались санкционировать подобную двойственность применительно к статусу решений международного коммерческого арбитража.» (положение № 2, вынесенное на защиту).

Для решения этой проблемы Е.М.Курочкина справедливо отметила, что «Возникает необходимость установить четкие правовые предписания,

предусматривающие, что в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения должно быть отказано, если решение было отменено по месту его вынесения. Подобные положения могут быть введены в действующее международно-правовое регулирование путем принятия дополнительного протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. либо заключения нового международного договора о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения вместо Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Работа по усовершенствованию правового механизма признания и приведения в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, может быть проведена в рамках интеграционных объединений.» (положение № 10, вынесенное на защиту).

Это далеко не единственный, но вполне возможный и рациональный вариант решения поставленного Е.М.Курочкиной вопроса.

Диссертант верно отметила, что «В некоторых государствах суды придерживаются так называемой концепции децентрализации арбитража, соответственно в этих правовых системах отмененное арбитражное решение приводится в исполнение. Однако указанный подход не согласуется с международно-правовыми актами, регламентирующими деятельность арбитража и предполагающими, что решение международного коммерческого арбитража не может существовать и порождать права и обязанности для участников спора вне связи с одной или несколькими правовыми системами.» (положение № 7, вынесенное на защиту).

Диссертация содержит также ряд других весьма интересных теоретических выводов и предложений прикладного характера, отличающихся научной новизной, достоверностью и практической значимостью. Вместе с тем, диссертация, как и всякая любая работа новаторского характера, содержит в себе ряд дискуссионных положений, отражающих ее творческий характер, заставляющих задуматься над обозначенными в ней проблемами и предложенными путями их решения.

**Дискуссионные вопросы.** Во-первых, в пункте 1 положений, выносимых на защиту, Е.М.Курочкина пишет, что в условиях, когда имеет место признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного судом в стране его вынесения, «суд по месту признания и приведения в исполнение решения международного коммерческого арбитража пересматривает решение иностранного суда, которому законодательно предоставлены полномочия вынести решение относительно состоявшегося арбитражного решения. При этом получается, что решение



арбитража является юридически обязательным, а вердикт государственного суда в отношении данного решения игнорируется.»

В этой связи хотелось бы уточнить на защите, какие пути видит диссертант для преодоления такого подхода, помимо нормотворческого. Возможно, одной из причин такой ситуации является отличие подходов к признанию и приведению решений арбитражей и государственных судов, основанного на различиях ключевых принципов их организации и функционирования.

Если Конвенция 1958 года охватывает практически весь мир, то в отношении решений государственных судов есть только ряд региональных конвенций, а всемирная Гаагская Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных судебных решений по гражданским и торговым делам 2019 года разрабатывалась более 20 лет и так до сих пор не вступила в силу. Видит ли диссертант возможности для преодоления недоверия в отношении судебных актов государственных судов? И возможно ли в условиях такого недоверия подготовка изменений в действующие международные договоры или разработка новых, как это предложено в диссертации (положение № 10, вынесенное на защиту)?

Во-вторых, автор в положении № 4, выносимом на защиту, указывает, что: «...арбитражное решение должно иметь такие же правовые последствия для сторон спора, как и судебное, а именно: арбитражное решение должно влечь для сторон такую же защиту их прав, какую гарантирует судебное решение. Ситуация, при которой арбитражное решение в одном государстве отменяется, а в другом приводится в исполнение позволяет поставить под сомнение тезис об альтернативности арбитражного решения судебному.»

В этой связи хотелось бы уточнить позицию автора относительно понятия альтернативности и равенства правовых последствий для сторон решений государственного суда и международного коммерческого арбитража. Насколько арбитражному решению присущи или в какой мере проявляются выделяемые в доктрине и законодательстве такие свойства вступившего в законную силу судебного акта государственного суда как общеобязательность, преюдициальность, неопровержимость, исключительность и исполнимость?

В-третьих, хотелось бы выяснить позицию автора относительно возможности отмены арбитражного решения государственным судом по месту его исполнения, как вариант решения поставленных в диссертации

проблемных вопросов. Дело в том, что первоначально часть 5 ст.230 АПК РФ в редакции 2002 года указывала, что: «В предусмотренных международным договором Российской Федерации случаях в соответствии с настоящим параграфом может быть оспорено иностранное арбитражное решение, при принятии которого применены нормы законодательства Российской Федерации, путем подачи заявления об отмене такого решения в арбитражный суд субъекта Российской Федерации...». Обоснованием такой позиции был пп «е» п.1 ст.V Конвенции 1958 г., допускавший отказ в приведении и исполнении арбитражного решения, если решение было отменено компетентной властью страны, закон которой применяется.

Норма эта практически не применялась, а в 2015 году статья 230 АПК РФ была дана в новой редакции. Тем не менее, сама по себе возможность такого решения вопроса представляет интерес, равно как и мнение диссертанта.

В-четвертых, разделяя критику концепции деллокализации арбитража, тем не менее хотелось бы услышать на защите дополнительные аргументы, опровергающие её.

Действительно, место арбитража определяет возможность его оспаривания, однако практически все ключевые вопросы организации и процедуры арбитража решают сами стороны договора, включая применимое право и возможность отказа от его оспаривания. Целый ряд положений арбитражного соглашения могут квалифицироваться по праву, отличному от права места арбитража, например, дееспособность сторон арбитражного соглашения или арбитрабельность спора. Стороны из разных государств могут избрать арбитраж в третьей стране по праву четвертой страны и т.д. Поэтому утверждение о том, что «арбитражное решение входит в правовую систему государства места арбитража» (положение № 7, вынесенное на защиту) нуждается в дополнительной аргументации.

**Заключительные выводы.** Поставленные мною выше вопросы отражают дискуссионный, творческий характер диссертационного исследования Е.М.Курочкиной и не влияют на её, бесспорно, высокую положительную оценку. Высказанные автором научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, обоснованы, достоверны и обладают научной новизной. Изучение текста диссертации показало, что она написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о высоком личном вкладе автора диссертации в науку.



Основные научные результаты диссертационного исследования опубликованы в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в российских базах цитирования.

Диссертация посвящена актуальной в практическом и сложной в теоретическом плане проблеме, отличается дискуссионным характером, новизной основных выводов и предложений автора. Диссертационное исследование основано на достаточно широком теоретическом фундаменте и творческом анализе результатов обобщения имеющейся юридической и судебной практики и вносит существенный вклад в развитие как науки международного права, так и гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

Поэтому диссертация Курочкиной Екатерины Михайловны на тему: «Признание и приведение в исполнение в иностранном государстве решения международного коммерческого арбитража, отмененного по месту его вынесения», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете». Соискатель Курочкина Екатерина Михайловна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.5. Международно-правовые науки. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета:

Заведующий кафедрой гражданского процесса

Уральского государственного юридического университета имени В.Ф.Яковлева, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации:

В.В.Ярков

14 июня 2023 г.

  
  
  
