

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Хассана Виаама на тему:
«Заключение эксперта и консультация специалиста в гражданском судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Диссертационная работа Хассана Виаама посвящена исследованию теоретических и практических проблем использования в судебном процессе заключения эксперта, основанного на методике, которая пока не является общепринятой, и усиления роли специалиста в гражданском судопроизводстве с целью максимально возможного обеспечения достоверности экспертных заключений. С учетом вышесказанного, выбор темы диссертации и проведенное исследование представляются актуальными.

Субъектам в гражданском судопроизводстве посвящены многочисленные диссертационные исследования (Н.С. Бандорина «Органы исполнительной власти как субъекты гражданских процессуальных правоотношений» (Саратов, 2010 г.), Р.А. Ахмеров «Система субъектов гражданского судопроизводства» (Саратов, 2022 г.); Н.А. Артебякина «Теоретические и практические проблемы института лиц, участвующих в деле» (Саратов, 2010 г.). В 2009 г. была защищена на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему: «Субъекты арбитражного процесса» (Москва, 2009г.) При этом совершенно справедливо утверждение автора о значительной, но не достаточной разработке данной темы.

Отмеченное позволяет утверждать о своевременности обращения автора диссертации к заявленной в названии работы теме и о том, что полученные диссертантом результаты в форме выводов и предложений будут востребованы как теорией, так и практикой.

Выбранная тема диссертационного исследования обусловила цель, которую автор обозначает как составление «дорожной карты», позволяющей суду проанализировать и оценить исследовательскую часть заключения эксперта, даже если заключение основано на методике, которая не прошла процедуры валидации и/или сертификации, с учетом постоянного развития науки и технологий, параллельно с усилением роли специалиста в гражданском судопроизводстве в области судебной экспертизы.

Положительно следует оценить широкий круг использованных автором источников как в области гражданско-процессуального права, так и в иных, смежных отраслевых юридических науках.

Обращает на себя внимание научная новизна диссертационной работы Хассана Виаама. На основе проведенного комплексного исследования российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики и научной литературы сформированы и обоснованы теоретические основы механизма правового регулирования использования в гражданском судопроизводстве заключения эксперта, если употребленные при производстве экспертизы методические материалы не прошли процедуры валидации и/или сертификации. Представленная работа - первая попытка комплексного комментария к части 4 статьи 10 проекта Закона о СЭД и перспектив ее применения в гражданском судопроизводстве.

В результате грамотно выстроенной методологической основы, основанной на сочетании диалектического, нормативно-логического и других методов, автор добился разноплановости и широты представленных выводов, вследствие чего следует говорить о высокой подлинности полученных исследовательских результатов.

Структура работы логична и позволяет последовательно раскрыть избранную тему исследования. Диссертация включает в себя введение, четыре главы, состоящие из восьми параграфов, заключения и библиографического списка.

В первом параграфе главы первой работы автор дает понятие и сущность заключения эксперта, основанного не на общепринятых методиках.

Как итог автором предлагается изложить часть 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса РФ в следующей редакции: «Заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования с научным объяснением пригодности используемых методических материалов, сделанных в результате его выводов и ответы на поставленные судом вопросы.

Немаловажен вывод автора о том, что изменение ч.2 ст. 86 ГПК РФ сделает пригодность и надежность методики основой для оценки заключения эксперта, а не ее общепринятость в научном сообществе.

Во втором параграфе автором раскрывается правовое регулирование заключений экспертов в комиссионной экспертизе. Логичным является суждение о необходимости разработать метод, который даст эксперту свободу выбора методики, которую он считает подходящей, но в то же время не допустит множественность заключений в комиссии, потому что это лишь увеличивает путаницу в суде и снижает его способность оценивать

заклучения, представленные ему комиссией, тем более, если решение дела судом требует исключительно ожидания результатов судебной экспертизы..

Закономерен и вывод автора - переход к свободному выбору методики экспертом, используемой при проведении экспертного исследования, требует тщательной организации работы комиссионной судебной экспертизы. В случае индивидуальной экспертизы существует только одно экспертное заключение, которое суд может оценить с помощью имеющихся в его распоряжении правовых средств. Ситуация иная в комиссионной судебной экспертизе, потому что возможность получения нескольких экспертных заключений из-за использования нескольких методик велика и поднимает проблему способности суда сопоставить представленные ему заключения в случае наличия разногласия между экспертами комиссии.

Вторая глава работы автора посвящена усилению роли консультации специалиста в гражданском судопроизводстве.

Успех работы эксперта зависит не только от его квалификации и количества лет профессионального опыта. Главная причина неудовлетворенности суда заключением эксперта — отсутствие ясности в поставленной эксперту задаче, изложенной в определении о назначении судебной экспертизы. Судебная практика показывает, что нередко суды не только конкретным образом не указывали вид судебной экспертизы и вопросы, но обозначали лишь желаемые результаты исследования.

Немалый интерес представляет второй параграф диссертационного исследования «ответственность специалиста за представленную консультацию.

Одним из важнейших принципиальных моментов уголовной ответственности специалиста, участвующего в гражданском судопроизводстве, является его предостережение от нее. Статья 171 ГПК РФ (Разъяснение эксперту и специалисту их прав и обязанностей) гласит: «Председательствующий разъясняет эксперту и специалисту их права и обязанности, а также предупреждает эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, о чем у него берется подписка, которая приобщается к протоколу судебного заседания»¹²⁴. Она четко и недвусмысленно исключает предупреждение специалиста от какой-либо ответственности за дачу ложной консультации или пояснений. Зинин А.М. в этой связи указывает: «Сама ответственность, о которой должен быть предупрежден специалист, нигде не регламентируется».

Ответственность специалиста предусмотрена ГПК РФ в двух случаях. В соответствии с ч.2 ст. 168 ГПК РФ (Последствия неявки в судебное заседание свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков) специалист

несет процессуальную ответственность только в случае его отсутствия на судебном заседании без уважительной причины. В соответствии с ч. 2 ст. 105 (Наложение судебных штрафов) специалист может быть подвергнут штрафу в размере до пяти тысячи рублей.

Третья глава «Понятие и общая характеристика использования информационных технологий в контексте достоверности заключения эксперта в гражданском судопроизводстве» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Современное состояние и перспективы оценки заключения эксперта с использованием системы видеоконференцсвязи и систем веб-конференций» посвящен исследованию допроса эксперта судом с помощью систем ВКС, с помощью системы веб-конференции:

Диссертантом ставится под сомнение эффективность такого способа получения доказательств. Так, эксперты, отвечая на поставленные перед ними вопросы, используют научные речевые обороты, и ответ обычно бывает длинным, так что судья и стороны в суде не могут правильно понять содержание ответа. Допрос эксперта с помощью ВКС усложняет задачу, не говоря уже о том, что живое общение в зале суда играет важную роль в понимании контекста речи.

Во втором параграфе «Надежность заключения эксперта в области цифровой судебной экспертизы» в котором большое значение уделяется цифровой экспертизе.

Заслуживает поддержки отмеченная автором позиция о том, что одним из наиболее важных аспектов цифровой судебной экспертизы, который является краеугольным камнем для использования заключения эксперта, является постоянное и современное изменение методик, используемых в таком виде экспертизы. Следовательно, экспертное заключение должно быть представлено ясным и исчерпывающим образом, чтобы объяснить все сложные детали, связанные с природой технологии. Необходимо обеспечить совместимость между различиями в методиках, используемых экспертами при производстве цифровых технологий, и между традиционными принципами и методами, используемыми в практике судебной экспертизы в целом.

В четвертой главе автором рассматривается проверка и оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в гражданском судопроизводстве.

В рамках данной главы раскрываются особенности тактики проведения допроса судебного эксперта судом и оценка относимости и допустимости заключения эксперта.

Анализ работы Хассана Виаама позволяет заключить о научной обоснованности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Глубина разработки исследуемой темы, логичность и грамотность изложения, широта использованных в исследовании научных методов свидетельствует о высоком научно-методологическом уровне проделанной работы.

Изучив положения и содержание диссертации, следует отметить высокую степень аргументированности и обоснованности позиций автора. Все положения, выносимые на защиту, являются итогом проведенного диссертантом подробного анализа научной литературы, нормативно-правовой базы и материалов судебной практики.

В положениях, выносимых на защиту, представлены обобщенные формулировки основных выводов и достижений настоящего исследования. Они в целом передают содержание данной работы, позволяют судить о вкладе автора в изучение рассматриваемой темы, содержат элементы новизны, являются достоверными и обоснованными, прошли необходимую апробацию. Между тем отдельные положения представляются очевидными.

Научные положения, выносимые на защиту, достаточно полно отражены в опубликованных автором работах. Также основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на научных конференциях.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации. Оформление диссертации выполнено с соблюдением установленных правил и стандартов, соблюдены все требования по оформлению сносок и списка источников.

В порядке дискуссии, содержание работы позволяет поставить перед автором ряд следующих вопросов:

1. Представляется спорным положение, выносимое на защиту.

Роль судьи в допросе эксперта переоценить невозможно, однако его способность анализировать достоверность заключения и результаты допроса является ограниченной. Поэтому участие специалиста в допросе эксперта в гражданском судопроизводстве должно допускаться судом и не должно считаться процессуальным нарушением. Необходимо заложить нормативные основания для участия специалиста в допросе эксперта. Не нарушается ли в рамках данного положения принцип непосредственности судебного разбирательства?

2. На стр. 49 работы автором приводится вывод, что назначение судебной экспертизы на данной стадии (в рамках подготовки дела к судебному разбирательству) и получение судом заключения эксперта по

сложным вопросам делает процесс рассмотрения дела в ближайшем судебном заседании быстрым и без остановки производства. Каким образом назначение экспертизы на стадии подготовки дела к судебному разбирательству ускорит рассмотрение дела?

3. На стр. 56 автором приводится тезис: Привлечение специалиста судом для получения консультации при назначении экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству должно превратиться в рутинную процедуру, которая поможет определить потребность в назначении судебной экспертизы до начала стадии судебного разбирательства. Однако, в случае увеличения количества дел с привлечением специалистов, закономерным является вопрос: на кого лягут расходы, по оплате его услуг?

4. В положение семь выносимым на защиту автором приводится тезис, что ввиду трудности оценки исследовательской части заключения эксперта судьей и отсутствия чёткой процессуальной регламентации анализа использованной экспертом методики, особенно не прошедших процедуры валидации и/или сертификации, необходимо разработать алгоритм оценки (тест), использование которого позволит сделать такую оценку объективной, исключив формализм. Этот алгоритм станет гарантией оценки судом научной обоснованности неапробированной методики.

При этом введение «алгоритма» на наш взгляд вступает в конфронтацию с категорией судебское усмотрение. Не мешает ли, по мнению автора, введение такого теста, рассмотрению конкретного дела и вынесению законного и обоснованного решения судом? Возможно ли создать «универсальный алгоритм» для оценки исследовательской части заключения эксперта, который будет подходить к каждому, конкретному делу?

5. На стр. 69 работы, автором делается следующий вывод: в целях повышения ответственности специалиста за нарушение судебной присяги (клятвы) в гражданском судопроизводстве предлагается рассматривать такое нарушение в качестве неуважения к суду и наказывать специалиста в соответствии ст. 297 УК РФ (Неуважение к суду). При этом выше по тексту автор приводят обоснования о необходимости введения дачи присяги специалистом. Хотелось бы услышать комментария автора: почему он предусматривает обязанность по даче присяги только специалистом? Не достаточно ли в данном случае предупреждения специалиста об уголовной ответственности (по аналогии с экспертом)?

Указанные замечания не меняют общего положительного впечатления от диссертации и носят дискуссионный или уточняющий характер. Диссертация выполнена по профилю специальности 5.1.3. – «Частно-

правовые (цивилистические) науки». Работа содержит совокупность новых научных результатов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутренне единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Автореферат диссертации соответствует ее структуре и содержанию, отражает ее основные положения и выводы, а также всесторонне дает представление о проделанной диссертантом работе. Основные результаты диссертационной работы опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Текст диссертации написан доступным и ясным языком, позволяет без каких-либо затруднений определить точку зрения автора. Замечания в отношении иных концепций и научных подходов отличаются обоснованностью, продуманностью и тактичностью.

Диссертация Хассана Виаама на тему: «Заключение эксперта и консультация специалиста в гражданском судопроизводстве» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Хассан Виаам заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3. – «Частно-правовые (цивилистические) науки». Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
Доктор Юридических наук, профессор,
заместитель декана Юридического
факультета Казанского (Приволжского)
федерального университета по научной деятельности

Д.Х. Валеев

23.10.2023 г.

