

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Мальцевой Марии Федоровны на тему: «"Обрыв" И. А. Гончарова как метароман», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Для современного литературоведения характерен поиск новых путей к осмыслению поэтики русского классического романа XIX в. и неклассических типов художественной прозы XX-XXI вв. Выдвинутая на соискание ученой степени кандидата филологических наук диссертация Мальцевой Марии Федоровны представляет собой тип концептуального научного исследования, позволяющего актуализировать существующие в науке принципы анализа метароманных форм. В последние десятилетия наметился плодотворный подход к исследованию различных форм метароманности в русской и зарубежной науке. Изучение таких явлений, как «метатекст», «метаязык», «метапроза», «метароман» актуализировано в последние десятилетия в связи с тем, что они позволяют понять развитие не только повествовательного модуса художественности прозаического текста (метаповествования), но и авторскую рефлексию (автометарефлексию).

В обширном введении к диссертации сделано достаточно аргументированное и концептуальное обоснование заявленной темы, определена ее актуальность и новизна. Здесь намечены методологические подходы к изучению данной темы, объяснена логика анализа и композиция представленной работы. Несмотря на возрастающий интерес к проблеме метаромана в теоретическом, историко-литературном и функциональном аспектах, выдвигаемая автором диссертации проблема изучения классического романа И.А. Гончарова «Обрыв» в аспекте его метароманной поэтики представляет интерес для современного литературоведения и даже представляется дискуссионной, тем более, что некоторые зарубежные исследователи связывают с романом XIX века «закат» форм «самосознающего романа», как пишет автор диссертации, ссылаясь на работы Р. Алтера и других исследователей (С. 4). Отстаивая необходимость изучения этой проблемы, она считает, что вместе с тем «метакомментарий, присутствующий в произведении благодаря персонажу-писателю, делает «Обрыв» самосознающим романом в терминологии Р. Алтера» (С. 33).

Целью исследования в рассматриваемой диссертации является разработка обобщающего подхода к рассмотрению романа И.А. Гончарова «Обрыв» как метаромана и анализ его поэтики, так как на материале русского классического романа эта проблема еще недостаточно разработана. В первой главе «"Обрыв" и проблема романа» рассматриваются дискуссионные концепции теории и истории метароманных форм для того, чтобы выявить наиболее перспективные подходы в работах отечественных и зарубежных литературоведов. Примечательно, что автором диссертации переведены на русский язык и проанализированы некоторые зарубежные

исследования, в которых рассматриваются метароманные формы литературы через научный, писательский и читательский опыт изучения и создания текстов. Опираясь на работы таких исследователей, критиков и писателей, как И. Кристенсен, П. Во, У. Гэсс, Р. Алтер, Р. Сколз, С. Фогель, Л. Маккафери, Д. Флетчер, М. Брэдбери и др., автор диссертации стремится осмыслить магистральные линии в исследовании теории метароманного жанра. Учитываются также идеи представителей рецептивной критики В. Изера и Х. Яусса и концепция «открытого произведения» У. Эко. Избранный в диссертационном исследовании аналитический подход сочетает важнейшие принципы теоретической поэтики, коммуникативного и семантического, а также нарратологического подходов и также идеи бахтинской теории романа. Автор диссертации рассматривает теории романного жанра не только в аспекте теоретической, но и исторической поэтики. Исследуются проблемы возникновения идеи подлинного романа, романские концепции автора и главного героя «Обрыва», а также пути осмысления природы романа. Метароманная природа текста романа Гончарова трактуется именно как роман, рефлексирующий над самим собой (а не как инвариант романной структуры), что было предложено в исследованиях В.Б. Зусевой-Оскан.

В этом плане представляется оправданной логика развития этой гипотезы во второй главе диссертации «Субъектная организация «Обрыва»». Через исследование природы текста Гончарова «Обрыв» автор диссертации стремится показать, что метароманное образование реализуется на различных уровнях субъектной организации текста: через фигуру автора в тексте, формирование абстрактного автора и первичного нарратора, через адресат повествовательных инстанций и даже «коммуникативный провал». Это позволяет понять функцию авторской рефлексии в тексте произведения, композиционные типы авторской речи и систему различных точек зрения. В этой главе также затрагивается важная проблема константной структуры метаромана и природы его изменчивости. На первый план выдвигаются также и проблемы нарратологии. В третьей главе диссертации ««Обрыв» как система зеркал» учтены основные принципы романной поэтики Гончарова, и автор диссертации исследует специфические особенности романа «Обрыв», которые позволяют считать его метароманом. Следует обратить внимание на тот факт, что изучению романа «Обрыв» Гончарова посвящена многочисленная исследовательская литература. Но автору диссертации удается высветить малоизученные аспекты и сконцентрировать на них анализ текста.

Вместе с тем в процессе чтения текста диссертации возникли некоторые вопросы, которые требуют пояснения. Во-первых, исследователь, безусловно, выработывал комплексный подход к исследованию проблемы метаромана. В работе учтены множественные точки зрения зарубежных исследователей, критиков и писателей. Диссертация в этом плане несколько перегружена исследовательскими концепциями. Не совсем ясно включение в них исключительно структурного метода Ю.М. Лотмана (С. 21) в описание

методологии (структура, уровни, функция). Очевидно, имеются в виду и труды Лотмана, которые важны не только структурным, но и структурно-семиотическим подходом для обоснования понятия метатекста как многоуровневого явления. Данное структуралистами и представителями семиотических школ (от Ю.М. Лотмана до Р. Барта) понятие текста кардинально усложнилось в связи с семиотическими технологиями Ю.М. Лотмана, разработанными им, например, в статье «Семиотика культуры и понятие текста».

Во-вторых, автор диссертации обосновал и доказал применение термина «метароман» по отношению к «Обрыву». Но в Заключение диссертации говорится, что способы репрезентации в этом романе отличаются от приемов металитературы XX века (С. 152). В этом отношении не проанализировано это соотношение с типами метароманов XX века. Автор диссертации соотносит роман Гончарова с предшествующими ему формами метароманов в русской литературе, например, с пушкинским «Евгением Онегиным». Но важны черты метароманности, выводящие на новации романа XX века.

Вместе с тем поставленные цели в диссертационном исследовании в целом успешно достигнуты. Автором диссертации изучен обширный материал для выявления природы, генезиса и специфики функционирования метаромана. Диссертационное исследование составляет 188 страниц текста, список источников, критической литературы и исследований насчитывает 286 наименований. Основные положения исследования отражены в трех публикациях автора в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация Мальцевой Марии Федоровны на тему: «"Обрыв" И. А. Гончарова как метароман» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», поэтому соискатель Мальцева Мария Федоровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности - 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

04.10.2023 г.

Председатель Диссертационного совета
доктор филологических наук
профессор кафедры истории русской литературы
Санкт-Петербургского государственного университета
Светлана Дмитриевна Титаренко
Т. +79119374269
e-mail: s.titarenko@spbu.ru

