ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Тимофеева Владимира Владимировича на тему: «Экономические факторы участия Канады в миротворческих миссиях ООН», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Диссертация Тимофеева Владимира Владимировича на тему: «Экономические факторы участия Канады в миротворческих миссиях ООН», представленная на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. – Международные отношения, глобальные и региональные исследования, посвящена весьма интересной, но недостаточно исследованной проблеме, связанной с экономическими факторами участия государств-членов ООН в миротворческих миссиях с участием этой универсальной организации (на примере Канады).

Актуальность исследования не вызывает сомнений (экономические факторы участия в миротворческих миссиях являются постоянным предметом обсуждения в СМИ и в заявлениях политических деятелей, особенно в странах глобального Юга). Материалы работы апробированы в рецензируемых научных изданиях.

Цель и задачи исследования, а также используемые методы и структура работы (введение, три главы, заключение, а также список сокращений, список источников и литературы, список иллюстративного материала, приложение) представляются обоснованной.

Положения, выносимые на защиту, выводы и суждения автора данного исследования в целом представляются убедительными. Как один из примеров, можно привести следующее утверждение : «Технологизация войны и особенно наращивание эксплуатации военных дронов ведёт к более милитаристской линии во внешней политики и формированию более лёгкого отношения к применению военной силы» (с. 166).

Вместе с тем необходимо сделать ряд критических замечаний по тексту диссертации.

Прежде всего, вызывает сомнения оформление сносок, особенно в обзоре источников (с.30-45). В том же разделе к источникам отнесены публикации в СМИ, с чем трудно согласиться.

Автор работы ссылается на учебное пособие К. В. Минковой и И. А. Цветкова «История стран Северной Америки» (СПб: Скифияпринт, 2018), например, на с. 60. Иногда серьезные научные исследования, заслуживающие цитирования, публикуются как учебники и учебные пособия. Однако ссылки на подобные издания в каждом конкретном случае требуют обоснования. Поскольку речь идет о миротворчестве, было бы уместно использовать, к примеру, курс лекций В. Ф. Заемского «ООН и миротворчество» (М.: Международные отношения, 2022), в котором кратко рассматривается и миротворческая миссия в Мали.

Вызывает возражения использование в работе некоторых географических названий, не учитывающее отечественных традиций, например, «Западная Новая Гвинея» вместо Западного Ириана (с. 92) и «Центральная Африканская Республика» (с. 102, 103). Рассматривая миротворческие миссии в Сомали, автор использует неудачное выражение «в соседней Эритрее» (с. 95). Такой подход характерен для сторонников пансомализма, рассматривающих Джибути как незаконно отторгнутую часть сомалийского государства, но, видимо, нет оснований предполагать, что автор работы придерживается подобных взглядов.

Некоторые термины и утверждения автора требуют дополнительных пояснений. В частности, в работе читаем: «…сложно утверждать, что наука признаёт существование империалистической природы у миротворческой деятельности Канады» (с. 4); «…данный вывод не отменяет существования империалистических проявлений при реализации отдельных канадских миссий (например, в рамках участия в миротворческой миссии в Мали (МИНУСМА)» (с. 107). Автор пишет: «Если интересы ведущих капиталистических государств затрагиваются в результате увеличения нестабильности в зонах конфликтов, то мирное урегулирование будет естественным образом отражать их интересы. В данном случае не отрицается, что капиталистические государства могут выигрывать от конфликтов, которые таким же образом могут приносить дивиденды. Однако не только разжигание войн может быть инструментом поддержания существующей системы глобального капитализма» (с. 167).

Следует отметить, что существуют разнообразные интерпретации терминов «империализм» и «капитализм», и было бы желательно уточнить, как именно их понимает автор. Кроме того, было бы интересно узнать, используется ли подобная терминология в канадском политическом дискурсе.

В работе отмечено, что «под понятием «правительство Канады» подразумевается не только исполнительная, но и законодательная власть» (с. 79). Вопрос о разграничении исполнительной и законодательной власти в странах Содружества давно является предметом обсуждения в научной литературе. В данном случае было бы уместно уточнить, как к этой проблеме подходят в самой Канаде.

Автор пишет: «Политическая стабильность, достигнутая в том числе и благодаря участию Канады в миротворческих миссиях, стала почвой для укрепления и создания позитивных институтов, гарантирующих свободную хозяйственную деятельность, безопасность личности, неприкосновенность частной собственности, правосудие и реализацию творческого потенциала вне зависимости от этнической, национальной, религиозной или другой принадлежности. Миротворчество было конструктивным нарративом, благоприятствовавшим стабилизации межэтнических отношений» (с. 162). Как, несомненно, известно автору, термины «этнический» и «национальный» не являются универсальными. В частности, было бы желательно уточнить, о каком понимании этничности идет речь в данной работе.

Нельзя не отметить, что некоторые высказывания автора написаны сложным для понимания языком.

Например, на с. 54 читаем: «В 1980х гг. произошёл ряд стабилизирующих процессов. Референдум о сецессии Квебека показал серьёзную решимость франкофонной провинции отделиться от остальной Канады, однако в среднесрочной перспективе бунтующий Квебек успокоился, что дало передышку канадскому государству, которое испытывалось на прочность постоянными центробежными и другими дестабилизирующими тенденциями. Патриация Конституции в 1982 г. обеспечила политическую полноценность властным институтам в Канаде и легитимацию канадской государственности в условиях оспаривания власти федерального центра со стороны Квебека. Политическая стабильность была обеспечена».

На с. 59 автор пишет: «Бюрократические проблемы ООН, ограниченность мандатов и сложная ситуация как на фронтах (Руанда, Балканы), так и в рядах военных (преступления канадских солдат) и так не добавляли успехов канадской миротворческой деятельности». Если речь идет о Руанде, само упоминание о фронте представляется некорректным. В целом, это предложение выглядит как неудачная попытка сжать несколько абзацев текста.

На с. 83 сообщается, что «аналитический документ, опубликованный Канадской службой разведки и безопасности, описывает необходимость защиты персонала канадских горнодобывающих компаний в Западной Африке, обуреваемой террористическими угрозами». Помимо стилистической неточности, следует отметить, что ряд стран Западной Африки никогда не сталкивались с подобными угрозами. Ситуацию в странах Сахеля не следует рассматривать как типичную для всего западноафриканского региона.

На с. 130 автор пишет: «Проблема заключается в том, что, чтобы ответить на вопрос о том, действительно ли миротворческая активность Канады может быть детерминирована экономическими интересами или же альтруизмом, уже недостаточно простое нахождение факторов». Вероятно, и этому предложению могут соответствовать несколько фраз менее сжатого текста

Все высказанные выше замечания касаются лишь формы исследования и не требуют развернутого ответа.

Есть и замечания по существу; прежде всего, это относится к связи между интересами канадского горнодобывающего бизнеса и участием Канады в деятельности миротворческой миссии ООН в Мали.

Автор пишет: «Представленные доказательства позволяют рассматривать вероятность того, что участие Канады в миротворческой миссии в Мали было продиктовано экономическими интересами, как высокую. Имеются серьёзные основания утверждать, что канадский горнодобывающий бизнес лоббировал свои интересы, связанные с безопасностью своего персонала и обеспечением своей хозяйственной деятельности в Мали, а правительство Канады – учесть эти интересы и инициировать участие в операции МИНУСМА. Таким образом, гипотеза о лоббистском продвижении участия канадского миротворческого контингента получила серьёзные доказательства. Тем не менее, нельзя не отметить, что вопрос о влиянии интересов канадских горнодобывающих компании на миротворческую деятельность Канады требует более углублённого изучения. Кроме того, требуется рассмотреть воздействие других экономических факторов (с. 85).

В данном случае можно согласиться с тем, что суждения автора интересны и выглядят убедительно. Однако, по-видимому, нет оснований полагать, что речь идет о доказательствах; в работе не представлены какие-либо документы или, например, устные высказывания упоминаемых бизнесменов и политиков, которые могли бы подкрепить умозаключения автора. Подобная неточность часто встречается в СМИ, но нежелательна в научном исследовании.

На с. 91-103 приведена «Таблица сопоставления участия/неучастия Канады в миротворческих миссиях и присутствия/отсутствия канадских горнодобывающих компаний». Не только в этой таблице, но и в других разделах работы не уточняется, о каких именно миссиях идет речь. Можно предположить, что автор рассматривает только миссии, организованные Департаментом операций по поддержанию мира (Department of Peacekeeping Operations, DPKO). Однако в работе не упоминается ни этот, ни другие департаменты ООН, имевшие прямое отношение к миротворчеству и миростроительству. В частности, работа выиграла бы, если бы автор сравнил участие Канады в миссиях ДОПМ и политических миссиях, организованных Департаментом ООН по политическим вопросам и вопросам миростроительства (Department of Political and Peacebuilding Affairs, DPPA).

Крайне неудачным представляется раздел 3.1 «Проблема рационального выбора в философии» (с. 131-139). В этом разделе особое внимание уделено трудам М. Вебера. Трудно понять, почему автор рассматривает Вебера как философа, даже не упоминая о его роли в развитии социологии.

Все высказанные замечания (как по форме, так и по существу) не умаляют значимости исследования, представляющего несомненный интерес, и выводов автора данной работы.

Диссертация Тимофеева Владимира Владимировича на тему: «Экономические факторы участия Канады в миротворческих миссиях ООН» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Тимофеев Владимир Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Доктор филологических наук, доцент, Добронравин Николай Александрович

профессор кафедры мировой политики

СПбГУ

3 сентября 2023 г.