

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета

Тарнаевой Ларисы Петровны

о диссертации Гу Айин на тему:

«Обучение иностранных магистрантов выражению авторской позиции в лингвистическом тексте», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.2. Теория и методика обучения и воспитания (русский язык как иностранный, уровень профессионального образования)

Владение умениями выражать авторскую позицию в профессионально-ориентированной научной дискуссии является важной квалификационной характеристикой студентов-лингвистов, в частности, будущих специалистов в области преподавания РКИ. Между тем, несмотря на наличие ряда учебных пособий по обучению научному стилю речи, данный вопрос не нашёл должного освещения как в теоретическом, так и в практическом плане. В связи с этим, следует признать безусловную актуальность и значимость диссертационного исследования, выполненного Гу Айни.

Научная новизна исследования заключается в разработке научно обоснованной, теоретически и практически выверенной методической модели обучения иностранных магистрантов выражению авторской позиции в русскоязычном научном тексте по лингвистической проблематике (образовательная программа РКИ).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что лингводидактическая интерпретация понятия авторской позиции в научном тексте, а также описание с лингводидактических позиций и методическая классификация средств выражения авторской позиции в лингвистическом научном дискурсе вносит вклад в развитие лингводидактического аспекта теории дискурса.

Практическая значимость работы заключается в возможности использовать теоретико-методологические положения исследования и разработанные автором экспериментальные методические материалы в лекционных курсах по методике преподавания РКИ, а также для создания учебно-методических пособий по обучению студентов-лингвистов выражению авторской позиции в профессионально-ориентированном дискурсе.

Бесспорным достоинством работы является всестороннее освещение теоретико-методологических основ предлагаемой методической модели. На основе критического анализа трудов российских и зарубежных исследователей в работе предлагается лингводидактическая интерпретация понятия «авторская позиция» и описываются способы выражения авторской позиции в тексте научного лингвистического дискурса.

Предложенная в исследовании методическая модель разработана автором с учётом вариативности языковых средств выражения авторской позиции в зависимости от научной дисциплины, жанра и стиля текста, а также от ряда лингвокультурных факторов. Соответственно, в предложенной методической классификации выделены три категории языковых средств выражения авторской позиции в научном лингвистическом тексте. В качестве основного критерия данной классификации выступает критерий функциональности, в соответствии с которым учитываются такие факторы, как выражение отношения к предмету сообщения; определение источника позиции; согласование мнения с читателями.

Автором разработан ряд принципов построения методической модели, обеспечивших эффективность обучения магистрантов-лингвистов выражению собственной позиции в научном тексте. В основе предложенной методической модели лежат такие принципы, как (а) трёхэтапность формирования умений иностранных магистрантов выражению авторской позиции в русскоязычном лингвистическом дискурсе; (б) лингвистическая направленность учебного материала; (в) значимость выражения авторской

позиции в учебном материале; (г) научно-контекстуальная ценность; (д) самостоятельность; (е) учёт индивидуальных интересов; (ж) доступность и посильность.

В созданном автором исследовании комплексе методических приёмов представлены (а) языковые упражнения для формирования знаний о понятии «авторская позиция» и средствах её выражения в лингвистическом тексте; (б) речевые рецептивные упражнения для формирования умений понимания авторской позиции при чтении текста; (в) речевые продуктивные упражнения для выражения авторской позиции при написании текста.

Результаты проведённого автором экспериментального обучения убедительно свидетельствуют об эффективности разработанной в ходе исследования модели обучения иностранных магистрантов-лингвистов выражению авторской позиции в русскоязычном лингвистическом дискурсе.

При всех несомненных достоинствах диссертационного исследования, тем не менее, хочу прояснить некоторые моменты.

1. У меня вызвало несколько вопросов определение автором научной новизны исследования.

Во-первых, в качестве одного из аспектов научной новизны автором указано: «экспериментально подтверждена разработанная методика обучения иностранных магистрантов выражению авторской позиции в лингвистическом тексте» (стр. 10). Всё-таки экспериментальная апробация результатов, какими бы успешными они ни были, не является научной новизной, так как экспериментальная проверка эффективности любой модели обучения является обязательным компонентом любого лингводидактического исследования, следовательно, не может быть заявлена как научная новизна.

Во-вторых, считаю, что автором не указана одна из сторон работы, которая действительно является научной новизной: на стр. 6 автор пишет, что обучение выражению собственной позиции в научном лингвистическом тексте достаточно полно разработано только на материале английского

языка, в то время как в методике обучения РКИ данная проблема практически не освещена. На мой взгляд, это следовало бы указать в качестве научной новизны, поскольку риторические традиции в выражении личной позиции в научном тексте на английском и русском языках действительно различаются. Соответственно, методика формирования соответствующих умений при обучении этим языкам будет отличаться, *поэтому разработка такой методики на материале русского языка действительно является научной новизной.*

В-третьих, у меня вызывает сомнение то, что в качестве научной новизны указана разработка комплекса упражнений для формирования умений выражать авторскую позицию. На мой взгляд, разработка комплекса методических приёмов с той или иной целью является практической реализацией научных положений, которые выдвинуты автором исследования в ходе решения заявленной проблемы.

2. Вторым вопросом заключается в следующем: Вы пишете, что представленная Вами классификация языковых средств выражения авторской позиции в лингвистическом тексте создана на основе концепции Джона Дю Буа, но при этом Вы учитываете всё разнообразие научных взглядов на данную проблему (стр. 21). Вопрос: если за основу принимается концепция Дю Буа, в чём проявляется учёт других точек зрения, предлагающих своё видение способов выражения собственной позиции в научном тексте?

3. Следующий вопрос, скорее уже не вопрос, а несогласие с одним из положений в Вашем исследовании. Вы рассматриваете *сознательно-практический метод, метод проектов и метод рецензирования как равноположенные методы.* Но дело в том, что термин «метод» понимается в узком и широком значении. В широком значении метод понимается как целостное направление в методике обучения иностранным языкам со своими принципами, содержанием обучения, приёмами обучения и т.д. Это такие методы (т.е. методические направления), как переводные, прямые,

сознательно-сопоставительный, сознательно-практический, коммуникативный. А метод проектов, метод рецензирования, метод кейсов, метод перевёрнутого класса и т.д. и т.п. – это методы в узком значении данного термина, т.е. это методические приёмы или же их иногда обозначают как «модель» обучения. Да, эти методы могут рассматриваться как инновационные, как эффективные в тех или иных условиях, однако это – *методические приёмы, которые могут использоваться в рамках обучения на основе сознательно-практического, коммуникативного и др. методов (в широком значении этого термина)*. Я бы не ставила эти три метода (сознательно-практический, метод проектов и метод рецензирования) в один ряд. На мой взгляд, было бы целесообразно рассматривать два последних метода в качестве путей реализации сознательно-практического метода. Хотя Ваша трактовка мне встречалась в литературе. Однако, я считаю, это результат определённой неупорядоченности в использовании терминологии.

Хочу подчеркнуть, что вышеизложенные замечания не влияют на общую положительную оценку выполненного исследования и носят в основном рекомендательный характер. В целом, автором чётко определены цели, задачи, стратегии и методология исследования; всесторонне освещены теоретико-методологические основы предлагаемой методической модели; материалы исследования изложены логично, последовательно, убедительно и в полной мере отражают ход и результаты исследования. Автор в достаточной степени владеет профессиональным лексиконом и понятийным инструментарием, необходимым для осуществления научного исследования. Исследование выполнено автором самостоятельно. Текстовые заимствования не выявлены. Основные положения работы отражены в 7-ми научных публикациях, из них 3 опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ. Автор успешно решила задачи, ведущие к достижению заявленной цели исследования.

Диссертационное исследование Гу Айин «Обучение иностранных магистрантов выражению авторской позиции в лингвистическом тексте»

соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021г. № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Гу Айин заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8. 2 – Теория и методика обучения и воспитания (русский язык как иностранный, уровни общего и профессионального образования). Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Председатель диссертационного совета:

доктор педагогических наук, доцент,

профессор кафедры иностранных языков и лингводидактики



/Гарнаева Л.П./