

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета доктора экономических наук, профессора
Сутырина Сергея Феликсовича
на диссертацию Дай Сяофэн по теме «Взаимодействие России и Китая в индустрии культуры: экономические аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5. Мировая экономика.

Актуальность темы исследования

Уже в течение достаточно длительного периода времени наблюдается усиление взаимосвязи между такими формами общественного бытия как экономика и культура. В результате активно формируется то, что принято называть индустрией культуры. Во многих странах ее значение имеет отчетливую тенденцию к возрастанию. Это связано не только с очевидными и достаточно существенными положительными социально-экономическими эффектами. В контексте международного взаимодействия все более ощутимую роль начинает играть так называемая «мягкая сила», одной из ключевых составляющих которой как раз и является культура.

Сказанное представляется вдвойне верным по отношению к Российской Федерации и к Китайской Народной Республике. С одной стороны, оба государства принимают самое непосредственное участие в процессе становления новой многополярной модели мироустройства. С другой, они – особенно в последние несколько лет – сталкиваются с возрастающим комплексным давлением со стороны «коллективного Запада», достигшим на сегодняшний день беспрецедентных масштабов. А это не просто создает дополнительные возможности для российско-китайского сотрудничества (в том числе и в сфере культуры), но придает ему императивный характер.

Нельзя не отметить особо и тот факт, что выбранная Дай Сяофэн для своего исследования тема может быть отнесена к разряду если не пионерных, то, вне всякого сомнения, разработанных – по существу во всех своих аспектах – явно недостаточно. Фактически в этом направлении делаются пока только первые шаги.

Обоснованность выдвигаемых научных положений, выводов и рекомендаций

Представленные в диссертационном исследовании Дай Сяофэн научные положения, выводы и рекомендации характеризуются приемлемой степенью достоверности и обоснованности, что подтверждается рядом моментов.

Во-первых, при написании работы было использовано достаточное количество публикаций (всего 201 источник, включая официальные документы, статистические сборники, аналитические доклады международных организаций научные статьи и монографии на русском, английском и китайском языках).

Во-вторых, результаты исследования отражены в 9 публикациях, включая статьи в зарубежных изданиях и в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий ВАК РФ. Помимо этого, была проведена апробация материалов диссертации на 5 международных научных конференциях.

В-третьих, диссертационное исследование содержательно соответствует пунктам Паспорта специальности 5.2.5. Мировая экономика. При этом Дай Сяофэн активно использует для проверки выдвигаемых гипотез современный научный инструментарий, включая корреляционный анализ.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций исследования

Представленная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и 2 приложений. Данная структура позволяет в целом раскрыть объект и предмет исследования, достичь сформулированные цели и решить поставленные задачи.

Определенной научной новизной и теоретической ценностью обладают:

1. Предложенная автором трактовка взаимосвязи между индустрией культуры и «мягкой силой»;
2. Полученные на основе эмпирического регрессионного анализа вывод о положительном влиянии внешней торговли культурными ценностями на экономический рост России;
3. Сформулированный на основе анализа опыта КНР вывод о том, что налоговые льготы более результативны, чем прямые государственные субсидии, для стимулирования предприятий индустрии культуры к инвестициям в научно-исследовательскую деятельность;
4. Введение в российский научный оборот достаточно большого количества работ китайских исследователей

Научная и практическая значимость результатов проведенного диссертационного исследования связана с возможностью применить разработанные подходы в процессе дальнейших академических исследований. Ряд полученных диссертантом результатов могут быть полезны совершенствования процессов управления индустрией культуры в России и КНР, а также при подготовке учебных материалов в учреждениях высшего образования.

Считаю нужным отдельно отметить смелость автора и научного руководителя, взявшихся за разработку такой темы.

Дискуссионные положения, замечания и вопросы по диссертационной работе

При оценке представленной диссертационной работы необходимо обратить внимание на имеющиеся в ней недостатки.

Во-первых, хотелось бы видеть более четко сформулированную авторскую позицию в части соотношений понятий экономика культуры, культурная экономика, индустрия культуры, индустрия досуга, экономика впечатлений, креативная экономика и пр. Рис. 2 на с.29 не очень внятно все это проясняет.

Во-вторых, остается неясным, как используемая Дай Сяофэн конструкция сопрягается со стандартной классификацией Услуги в сфере отдыха, культуры и спорта (Код КУВЭД 10000) С.8-9. Хочется спросить, входит ли спорт в культурный сектор? В тексте внятного ответа на данный вопрос не дается, хотя об «индустрии спорта как новом двигателе» читаем на с.90, где речь идет о характеристике современной «индустрии культуры Китая».

В-третьих, нуждается в разъяснении трактовка автором соотношения понятий «торговля культурными ценностями», активно используемого в тексте, и «взаимодействие в индустрии культуры», вынесенного в заглавие работы.

В-четвертых, предложенная автором на с. 59-61 периодизация развития торгово-экономических отношений между нашими странами (Первый этап (с 1992 по 1993 год) – исследовательский этап двусторонней торговли, Второй этап (с 1994 по 1998 год) переходный этап, Третий этап (с 1999 г. по настоящее время) вызывает сомнения. В частности, неясно, какой критерий для такой периодизации выбран.

В-пятых, на с.119 читаем: «За период 2002–2019 гг. экономический рост в России проявляет тенденцию к увеличению.» Как прикажете это понимать? Ведь хорошо известно, что с начала нынешнего вплоть века до начала Великой рецессии российская экономика демонстрировала достаточно высокие темпы роста, которые в последующее десятилетие заметно снизились.

В-шестых, из материала раздела 3.1.3, на первый взгляд следует, что на рост экономики России практически в равной степени оказывает положительное влияние как увеличение экспорта, так и увеличение импорта продукции культурного назначения. Так ли это? Что для России предпочтительнее, что легче реализовать?

В-седьмых, обращает на себя внимание избыточное количество параграфов и подпараграфов, порою не превышающих объемом всего несколько строк. В этой ситуации мы зачастую имеем дело не с неким цельным гладким текстом, а с набором тезисов.

В-восьмых, определенная часть утверждений автора не столько доказывается, сколько просто декларируется. В частности, никак не обоснован с помощью конкретных аргументов и соответствующей статистики вывод автора на с.139 о том, что в условиях очередного кризиса на Украине в 2022 г. западные страны во главе с США особенно усилили санкции против России, так что **негативные эффекты для российской экономики нарастают как снежный ком** (выделено мной – С.С.). Аналогичным образом просто постулируются факторы, сдерживающие торговли культурными ценностями между РФ и КНР (с.140), в частности без каких-либо доказательств утверждается о наличии **долгосрочной зависимости России от ЕС** (выделено мной – С.С.). Примеры такого рода можно без труда продолжить.

В-девятых, в диссертации в целом ряде случаев встречаются стилистические и смысловые ошибки. С одной стороны, это вполне понятно для работы, написанной человеком, для которого русский язык не является родным. С другой – следовало бы намного более тщательно вычитать текст. Его явно не красят фразы типа «Марксистскую политическую экономию логически продолжил и расширил теорией международного разделения труда классической политической экономии Адам Смит.» С.45 или «На волне глобальной интеграции ... товары достигли глобальной свободной торговли» с.46, или «Именно культурная функция, отличающая ее от других видов общей международной торговли, делает торговлю товарами и услугами культурного назначения особым товаром и услугой» (выделено мной – С.С.) с.52 или «Исторически Россия является страной с наибольшим количеством востребованных за рубежом новогодних картин Китая до периода образования Китайской Народной Республики. Это тяжелая работа...» (выделено мной – С.С.) с.99 Примеры такого рода также можно без труда продолжить.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным положением «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете»

Указанные выше недостатки заметно ухудшают общее впечатление от работы, но все-таки не изменяют ее совокупной положительной оценки и соответствующего общего вывода, заключающегося в следующем:

Диссертация Дай Сяофэн на тему: «Взаимодействие России и Китая в индустрии культуры: экономические аспекты» представляет собой самостоятельное законченное исследование и как таковая соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-

Санкт-Петербургском государственном университете». Соискатель Дай Сяофэн заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.5. Мировая экономика. Пункты 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры мировой экономики
Санкт-Петербургского государственного
университета
23.03.2023



**Сутырин
Сергей
Феликсович**