

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Пономарёва Андрея Игоревича на тему «Вопрос Молинье» в контексте современных когнитивных исследований» представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.6. Философия науки и техники

С самого начала: рецензенту понравилась сама идея представленной к защите на степень кандидата философских наук диссертационного исследования Пономарева Андрея Игоревича «Вопрос Молинье» в контексте современных когнитивных исследований». Как ее понимает рецензент: «просканировать» современные когнитивные исследования через вопрос, который уходит если не в античность, то, по крайней мере, в самое начало нашей культурной традиции и коррелятивной с ней философии. Таких примеров магистральных и «текстообразующих идей» диссертаций – а рецензент по «долгу службы» прочитал не один десяток различных научных диссертаций – он не припомнит. В этом отношении уже сама указанная идея и соответствующий логический маршрут текста показалась ему конструктивной, оригинальной и продуктивной. Конечно, существует огромная масса научных работ, в которых есть нечто подобное - навскидку идея «свободы у» или понятие «трансценденции в такой-то философии» и т.п. не счесть. Но здесь другое: автор рассматривает вполне регионально-философские проблемы, вскрывающиеся при анализе «вопроса Молинье», и экстраполирует эти проблемы применительно к современным научным исследованиям, посвященным проблемам восприятия и конституирования реальности, как будто бы этот «вопрос» продолжал быть актуальным в современном научном знании (что лишь отчасти верно). При этом сам ход диссертационного исследования позволяет не только проанализировать философскую и научную контекстуальность данного вопроса, но рассмотреть современную проблематику когнитивных наук с этого ракурса. Так что

¹ РК №33-06-1204
от 02.10.2023

уже в этом, вполне методологически значимом «приеме» рецензент видит и оригинальность и новизну предлагаемого исследования.

Но если все же обратиться к тому, что чаще всего понимают под новизной и оригинальностью диссертаций, то и здесь все нормально: тема «вопроса Молинье» не очень избалована отечественными (впрочем, и зарубежным, хотя в англосаксонской философской мысли «вопрос Молинье» все же всплывает) исследователями, а потому диссертационное исследование вполне научно актуально, как восполняющее определенную лакуну в научных исследованиях. Это же относится к оригинальности: и набор авторов, и сама проблема, а также ракурсы и логика рассмотрения магистральных проблем вполне отвечают требованиям к научной новизне. Кроме того, следует упомянуть, что автор анализирует и использует не особо известных английских и американских исследователей, что также обеспечивает не только добротность, но и важность введения в научный оборот, новых «лиц» в отечественный философский дискурс.

Итак, «Вопрос Молинье» («Вопрос Молинье» в контексте современных когнитивных исследований») как диссертациообразующий вопрос в представленном тексте. Как видит свою цель и задачи сам автор, какой логический маршрут он выстраивает, и как его реализует. Рассмотрим это подробнее.

Основная цель, как она определена в диссертации – это «Целью исследования является развитие основных подходов к решению вопроса Молинье в контексте современных когнитивных исследований восприятия, включающее реконструкцию содержания вопроса, дополнение и проблематизацию его современного обсуждения и оценку перспектив ответа на него» (С.10). Для выполнения этой цели автором были сформулированы вполне адекватные научные задачи, а именно:

— Реконструировать вопрос Молинье и развитие дискуссии вокруг возможных ответов на него в философии XVII–XVIII века, в первую очередь в трудах Дж. Локка, Дж. Беркли, Г. Лейбница, Д. Юма, Т. Рида;

- реконструировать и представить в целостности дискуссию по вопросу Молинье между основными направлениями философских исследований сознания: теорией чувственных данных, адвербализмом, интенционализмом и прямым реализмом;
- определить возможности и границы ответа на вопрос Молинье с помощью методов эмпирических наук, в первую очередь когнитивной психологии и нейрофизиологии;
- определить обоснованность ответа на вопрос Молинье в рамках философского и естественнонаучного подходов по отдельности и описать перспективы совместного подхода к решению обсуждаемой проблемы. (С.10-11).

Для исследования были выбраны как методологические и научные-исследовательские ориентиры труды в основном аналитической традиции, а также классические модели анализа философских текстов, такие как логический и концептуальный анализ, компаративистский подход китайских ученых, занимающихся изучением различных феноменов народного фольклора..

В целом та цель и задачи задают в диссертации логический маршрут, которому автор неукоснительно следует, что придает диссертации вполне внятный научно-исследовательский облик и стиль. Диссертация написана хорошим русским литературным языком, что производит довольно позитивное впечатление.

Сама работа разделена на несколько глав, которые в целом позволяют реализовать поставленные перед диссертацией цели. Кратко остановимся на исследовательском маршруте диссертации Пономарева Андрея Игоревича «Вопрос Молинье» в контексте современных когнитивных исследований», который реализует заявленные цели исследования

Во Введении, всегда довольно формализованной части любого диссертационного исследования, диссертант фиксирует цели, задачи, методологию исследования, а также прописывает степень исследования данной проблемы. В ней же закреплены те положения, которые диссертант выносит на защиту.

В первой главе «Вопрос Молинье в XVII-XVIII вв» диссертант определяет актуальность вопроса Молинье как в современном научном знании (1.1. Актуальность вопроса Молинье в контексте современных когнитивных исследований) останавливаясь преимущественно на значимости и актуальности проблемы для т.н. когнитивных наук и – шире – для общефилософских проблем восприятия, конституирования реальности, связи чувственных дат и сознания и т.п.

В этой же главе Пономарев Андрей Игоревич обращается к довольно подробной экспликации самого вопроса (1.2. Джон Локк о вопросе Молинье), общетеоретического смысла, а также дает довольно подробный абрис ответов на этот довольно «многозначный» вопрос в текстах ближайших современников Локка, а именно Д.Беркли (1.3. Ответ Джорджа Беркли на вопрос Молинье), Г.Лейбница (1.4. Вопрос Молинье в философии Готфрида Лейбница), Т.Рида (1.5. Философия здравого смысла Томаса Рида о вопросе Молинье) совершенно справедливо отмечая, что каждый из упомянутых авторов «вычитывает» свой смысл относительно этого вопроса. Именно эти мыслителя задают возможные варианты ответа на этот вопрос и в дальнейшем.

Для того, чтобы актуализировать вопрос Молинье в современном научном дискурсе во второй главе «Современные когнитивные теории восприятия» диссертант дает краткий абрис тех современных теорий, которые в той или иной степени оказываются вовлеченными в решение данного вопроса, даже если они прямо не упоминают ни о Локке, ни о Молинье, ни о попытках решения этого вопроса в шестнадцатом и семнадцатом веках. Именно поэтому Пономарев Андрей Игоревич рассматривает современные теории восприятия (2.1. О современных когнитивных теориях восприятия) особо останавливаясь на следующих современных теориях: 2.2. Теория чувственных данных и адвербализм; 2.3. Интенционализм; 2.4. Прямой реализм. В принципе подход, который использует диссертант в принципе достаточно логичен, ибо лишь при четком определении магистральных линий теории мы сможем адекватно ответить (если таковое и фактически не реализовалось в данной теории) на вопрос Молинье.

В последней третьей главе «Эмпирические науки о восприятии» диссертант обращается уже больше не к теоретическим концепциям, но тем опытным данным и направлениями конкретных исследований, которые осуществляются в современной науке и которые прямо или косвенно отвечают на вопрос Молинье. Для реализации подобной стратегии он рассматривает проблемы связи восприятия и сознания на основе данных послеоперационного восстановления слепых (3.2. Распознавание формы тела в ходе послеоперационного восстановления, использования системы заменителей и попытки объяснения с помощью нейронных коррелятов сознания (3.4. Использование системы заменителей; 3.5. Поиск нейронных коррелятов сознания).

В заключении автор дает краткий абрис проведенной работы, еще раз делает выводы и намечает основные проблемные поля для дальнейших исследований.

В целом рецензент позитивно оценивает представленное диссертационное исследование Пономарева Андрея Игоревича «Вопрос Молинье» в контексте современных когнитивных исследований» Однако есть незначительные и, без сомнения, простительные и не влияющие на общее благоприятное впечатление от работы недостатки. Позволю указать на 2 недостатка.

1. В работе, когда речь идет о таких мыслителях, как Локк, Беркли, Рид, Лейбниц, Андрей Игоревич Пономарев довольно часто использует титул «информация». Как пример приведу цитату из самого текста: «В первой главе было показано, с какими трудностями приходится сталкиваться системе Беркли (в то время как сама конструкция этих приборов является угрозой для теории Беркли, поскольку допускает передачу зрительной *информации* (курсив мой – Б.С.) с помощью других органов чувств). Для того, чтобы передаваемая с помощью прибора визуальная *информация* (курсив мой – Б.С.) была полноценной *информацией* (курсив мой – Б.С.) об окружающем мире, необходимо, чтобы глубина изображения как-то кодировалась и передавалась отдельным сигналом» (С.111-112). Как представляется рецензенту, употребление данного титула не вполне корректно относительно вышеуказанных авторов, которые использовали совершенно другой

терминологический аппарат. То, что сегодня мыслят под информацией мало применимо к философской мысли до середины 20 века. Если же использовать титул информация, то происходит то, что можно маркировать «модернизация смысла», что в целом не совсем корректно с точки зрения историко-философского дискурса и стратегий, которые с необходимостью применяются к мыслителям, принадлежащим к другим эпохам и культурным традициям.

2. Работа в основном написана на материале т.н. англоязычной аналитической традиции. Однако проблематика, которая затрагивается в работе, а именно проблемы восприятия, сознания, конституирования реальности, связи сознания и реальности и т.п. волновали не только англоязычных мыслителей. За бортом исследования оказался огромный пласт работ и идей, которые принадлежат к немецкой и французской традициям, а отсутствие анализа идей и концептуальных схем таких мыслителей, как Кант, Риккерт, Хайдеггер, Гуссерль, Мерло-Понти, Сартр и т.п. несколько «обедняет картину». Конечно, рецензент, понимает, что охват такого значительного пласта идей и мыслителей, «превратил» бы кандидатскую диссертацию в докторскую, но не указать на это – хотя бы как ориентир для дальнейших исследования проблематизированной в диссертации области – он не мог.

В целом работа, сделанная Андреем Игоревичем Пономаревым представляется актуальной и интересной для прежде всего для отечественного исследователя, поскольку позволяет получить довольно интересный материал для понимания того, как решается (или не решается) вопрос Молинье и целый ворох поднятых этим вопросом проблем, в современном научном знании. Диссертация написана профессионально и доброту и обладает всеми необходимыми атрибутами новаторской и актуальной научной работы. Выводы и положения работы обоснованы, логичны и убедительны. Диссертант проработал довольно значительное количество научных источников на русском, английском языке.

А потому, несмотря на высказанные замечания, у члена диссертационного совета нет сомнений относительно значимости представленной на защиту диссертационной работы, а также в том, что диссертация написана самостоятельно

и основное ее содержание отражено в соответствующих научных публикациях. А потому общий вывод следующий:

Диссертация Пономарева Андрея Игоревича «Вопрос Молинье» в контексте современных когнитивных исследований» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Пономарев Андрей Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.6. Философия науки и техники. Пункт 9 и 11 указанного Порядка диссертантом не нарушены.

Член диссертационного совета



Д.ф.н., проф., проф. Кафедры
«Культурологии, философии
культуры и эстетики» СПбГУ

Соколов Б.Г.

28.09.2023 г.