

## ОТЗЫВ

Научного руководителя, д.ф.с.н., проф. Е.Г.Соколова о диссертации *Добронравова Кирилла Олеговича* на тему «*Философско-антропологические смыслы понятия естественное*», представленную к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры.

Диссертационная работа Добронравова К.О. «Философско-антропологические смыслы понятия естественного», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата философских наук, является самостоятельным, оригинальным, выполненным на высоком профессиональном уровне, обладающим всей полнотой требуемых квалификационных достоинств, исследованием. Тому свидетельство – и сам соискатель, и – результаты его многолетних размышлений, оформленные в виде солидного научного труда.

К.О.Добронравов прошел подготовку в Институте философии СПбГУ (в качестве магистранта, а затем – аспиранта). Я имел возможность следить за его профессиональным ростом в течении всего периода обучения. Не могу не отметить его целеустремленность в постижении знаний и обретении навыков, прилежность и работоспособность, а также широту и разносторонность его интеллектуальных ресурсов, что и позволяет утверждать, что период обучения завершился и принес желаемый и благодатный результат: состоявшегося ученого, обладающего своим голосом, умеющим им пользоваться (т.е. выражать себя в полном соответствии с нормативными регламентами дискурса), и – что едва ли не самое важное в философии, на ниве которой уже столько тысячелетий успешно трудились бесчисленное количество adeptov, что, казалось бы, неосвоенных «топосов» не должно было бы остаться вовсе – прочертившим «свой путь», т.е. «тему», «взрослую тему», а не просто «сюжет» из реестра стандартных квалификационных упражнений. В том вижу зрелость. Поясню: сама по себе тематическая оригинальность (декоративная новизна – актуальность), коей примеров в последнее время немало (напр. новая/прикладная этика, гендер, глобализм, geopolitika, ethos и пр.) в случае ее проекции в философские (эйдетические) горизонты является, как мне кажется, симптомом дилетантизма, ибо упускается из вида «фундаментальная цель», без которой философический разговор не может состояться в принципе. К счастью, К.О.Добронравову уже на стадии «первичного заявления» (формулировки темы) удалось выйти за пределы сиюминутной конъюнктурной нужды и сразу очертить горизонт своего познавательного внимания (через четкую артикуляцию объекта, предмета, цели и задач), а также – тот инструментарий, который им будет применяться (методологию). В обоих случаях – отчетливы дисциплинарные контуры (*именно* философия/философские науки, *именно* философская антропология и философия культуры в их сочетании). И что немаловажно – в фарватере устоявшейся традиции (в тексте постоянны и неизменны апелляции к авторитетам, которые определили характерные регламенты оной, т.е. традиции).

Не могу не сказать хотя бы несколько слов о сквозном сюжете работы: об естественном. Как справедливо отмечает К.О.Добронравов, данное понятие (или категория), равно как и «за ним стоящее...» оставалось на периферии внимания философствующего сословия. И это – существенное упущение. Ибо: «естественное» – один из ключевых социальных операторов и нынешней (текущей) повседневности (всякого рода), равно как – и всего нового времени (европейского в первую очередь). И

если другим аналогичным «пустым» операторам (как то: свобода, права человека, экономика, политика, гражданин, национальность и пр.) уделялось внимание, то естественное само по себе (как «само по себе», как его, естественного, фундаментальные философско-антропологические смыслы, как проблема) выносилось за скобки и подразумевалось, что «естественное – естественно». Самым важным результат всей работы диссертанта как раз и является демонстрация (и доказательство) того, что «естественное – не естественно» (т.е. оно нигде и никак не представлено априори и потому и не может быть редуцировано к какой-либо онтологически-безусловной очевидности), но, напротив, является установлением (либо директивой, либо конвенцией), вариативной по факту существования. Поэтому вторая глава работы («Антропология» естественного в философском дискурсе (от фиксации к деконструкции канона-макета)) является важнейшей, ибо в ней проводится аналитический обзор основополагающих для существования (и сознания) европейского человека (и общества) Нового Времени доктрин (или – ликов-трактовок) естественного, что неизменно присутствуют в символическом архиве и постоянно из него извлекаются, т.е. циркулируют на правах «данности» в антропологической и социальной аксиоматике (в качестве «конечного алиби»). Причем как в их логически-доктринальном совокупном выражении (первичной артикуляции - конструирования), так и в их распылении (деконструирования). Поэтому цель исследования, сформулированная во Введении, - достигнута, а поставленные задачи – разрешены.

Стоит также указать, что наряду с очевидной значимостью теоретической, диссертация Добронравова Е.О. обладает и практической ценностью, т.е. положения и выводы, познавательные акценты и повествовательные маршруты (фокус/ы внимания-горизонты) могут быть использованы при наладке/обустройстве (политики в широком смысле слова) социокультурной реальности.

Работа прошла солидную профессиональную апробацию, заслужила поддержку и одобрение коллег.

Все вышесказанное позволяет утверждать, что диссертация **«Философско-антропологические смыслы понятия естественное»** соответствует предъявляемым квалификационным требованиям, а ее автор, **Добронравов Кирилл Олегович**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры

Доктор философских наук, профессор,  
Профессор с возложенными обязанностями заведующего  
кафедры Русской философии и культуры  
Института философии СПбГУ

Е.Г.Соколов  
15.02.2023



личную подпись

С.?. Соколов

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА

ДЕПАРТАМЕНТА КАДРОВ СПбГУ

Н.К. Корельская