

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета профессора Скворцова Олега Юрьевича на диссертацию Хассана Виаам на тему: «Заключение эксперта и консультация специалиста в гражданском судопроизводстве», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы исследования.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения и обоснована автором во вводных положениях Диссертации. В развитие тезисов диссертанта следует добавить, что вопрос о статусе эксперта и формах его участия в судебных процессах является предметом постоянного обсуждения в литературе и в практической правоприменительной деятельности, что свидетельствует о нерешенности этой проблемы. Помимо того рецензируемое исследование важно по той причине, что в нем делается довольно удачная попытка затронуть целый ряд проблем, смежных с исследуемым вопросом и при этом остающихся активно дискутируемыми в науке и практике гражданского процессуального права: правовой статус субъектов гражданского процесса, пределы усмотрения суда при оценке доказательств, допустимость и относимость доказательств и т.д.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в Диссертации.

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в Диссертации, в необходимой мере научно обоснованы. Автор скрупулезно обосновал все высказанные суждения, включая даже те, которые кажутся аксиоматичными и очевидными. Впрочем, эта тщательность не портит работу, поскольку все затрагиваемые проблемы, составляющие тему работы, либо обладают высокой практической значимостью, либо характеризуются высокой научной значимостью. Очевидно, что и то и то представляют значительный интерес и привлекают внимание заинтересованного читателя.

Новизна и достоверность полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в Диссертации.

Новизна и достоверность полученных результатов, выводов и рекомендаций, сформулированных в Диссертации, также не вызывает сомнений. При этом импонирует продемонстрированный автором сбалансированный и взвешенный подход буквально по всем рассматриваемым вопросам. Исследование выполнено на обширном сравнительном зарубежном материале (Сирийской Арабской Республики, США, Туниса, Канады и др.). В свою очередь, это, как нельзя лучше, свидетельствует об объективной научности исследовательского подхода, избранного автором.

Важным представляется междисциплинарный ракурс диссертации, основанный на обращении автора не только к правовому материалу, но и к социально-психологическим, технологическим аспектам проблематики исследования.

№ 33-06-1336 от 19.10.2023

Общая оценка содержания диссертации, ее завершенности

Диссертационное исследование Хассана Виаам представляет собой завершенное, самостоятельное, логически выстроенное научное исследование, основные выводы и положения которого обоснованы и достоверны. Однако, несмотря на общую положительную оценку работы, некоторые положения диссертации требуют уточнения и пояснения, в отношении некоторых могут быть высказаны критические замечания.

1. Наименование диссертационного исследования гораздо шире нежели содержание работы. Автор излагает свои взгляды на отдельные аспекты заключения эксперта ((1) заключение эксперта, основанного не на общепринятых методиках и (2) правовой режим комиссионной экспертизы). То обстоятельство, что автор обращается к сопутствующим вопросам (особенности тактики проведения допроса судебного эксперта судом; оценки относимости и допустимости заключения эксперта; заключение эксперта в области цифровой судебной экспертизы), не меняет нашего вывода о том, что наименование диссертации отражает ее фокус на более узком спектре исследуемых вопросов.
2. Не совсем ясна идея автора о необходимости предусмотреть обязательность проведения предварительного судебного заседания при рассмотрении судом вопроса о назначении судебной экспертизы в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Во-первых, не ясно, что из себя представляет «предварительное судебное заседание». Для реализации высказанной идеи необходимо в доктрине и в законодательном порядке определить сущность, содержание, задачи и круг вопросов, решаемых в «предварительном судебном заседании», а также место этой стадии в системе гражданского судопроизводства. Во-вторых, закон прямо предусматривает, что при подготовке дела к судебному разбирательству судья назначает экспертизу и эксперта для ее проведения (ст. 150 ГПК РФ). В-третьих, на стадии предварительного судебного заседания не всегда очевидна необходимость проведения экспертизы. Представляется, что автору диссертации в процессе публичной защиты следует представить дополнительные аргументы, обосновывающие его предложение.
3. Весьма привлекательной выглядит идея диссертанта о приведении судебного специалиста к судебной присяге. Вместе с тем, как представляется, не стоило бы спешить в реализации этого предложения по следующим причинам. (1) Введение этого института в отношении одной из категорий участников гражданского судопроизводства неоправданно. Если говорить о присяге в гражданском процессе, то этот институт должен действовать в отношении всех лиц, исходящие от которых сведения могут быть доказательствами. (2) Нет никаких проблем с тем, чтобы реализовать предлагаемую идею за счет предупреждения специалиста об уголовной ответственности за дачу заведомо недостоверных показаний. (3) Автор настоящей рецензии понимает, что в данном случае имеет место определенного рода схоластическая дискуссия о терминах и понятиях, но, с другой стороны, юриспруденция основана на четком понимании границ и содержания используемых понятий, а также употребления этих понятий во взаимосвязи с основным инструментарием соответствующей отрасли права. Таким образом,

предложение автора диссертации в данном случае утрачивает необходимое для диссертационного исследования свойство обоснованности.

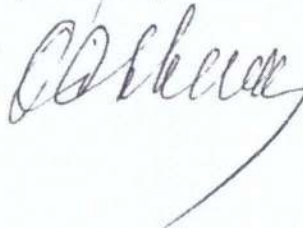
Несмотря на высказанные замечания хочу констатировать, что диссертация Хассана Виаам на тему: «Заключение эксперта и консультация специалиста в гражданском судопроизводстве» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Хассана Виаам заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности по научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Председатель диссертационного совета

Доктор юридических наук,

Профессор кафедры коммерческого права СПбГУ

Олег Юрьевич Скворцов



19 октября 2023 года