

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Серова Юрия Эдуардовича на тему: «Симфоническое творчество Б. Тищенко в контексте обновления отечественного симфонизма второй половины XX века», представленную на соискание ученой степени доктора искусствоведения по научной специальности

5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство).

Рецензируемая диссертация — масштабный научный труд, созданный на стыке музыковедения, эстетики, философии, истории культуры, истории XX века и других областей гуманитарного знания. Междисциплинарный характер исследования обусловлен самой его проблематикой: музыкой выдающегося симфониста Бориса Ивановича Тищенко в контексте непростых, но представляющих несомненный исследовательский интерес процессов обновления отечественного симфонизма, начавшихся с хрущевской «оттепелью» в 60-е годы прошлого столетия. Отсюда стремление автора предварить личные аналитические наблюдения разделами, связанными с историей русской музыки, с историей литературного (поэтического) обновления и общими тенденциями (в том числе и социокультурного характера), господствовавшими в СССР в обозначенный период.

Избранный ракурс работы — осмысление творчества композитора в контексте разнообразных направлений развития советского симфонизма, анализ глубоко индивидуальных, новаторских принципов оркестрового письма Б. Тищенко и тесной связи его музыки с современной ему литературой и поэзией, позволяют расширить исследовательское поле изучения русского музыкального наследия, и, шире — русской культуры прошедшего и нынешнего столетий.

Актуальность темы исследования несомненна. Отечественная музыкальная культура второй половины XX века исследована достаточно полно.

Нашему вниманию представлены серьезные монографии, статьи и диссертации о творчестве Э. Артемьева, В. Баснера, Ю. Буцко, В. Гаврилина, С. Губайдулиной, Э. Денисова, Н. Каретникова, А. Кнайфеля, В. Мартынова, Н. Пейко, А. Петрова, Л. Пригожина, Г. Свиридова, Н. Сидельникова, С. Слонимского, Ю. Фалика, Б. Чайковского, А. Шнитке, Р. Щедрина, А. Эшпая и многих других. Несмотря на это, остаются многочисленные лакуны, требующие особого исследовательского внимания. Одной из них — творчество выдающегося отечественного симфониста второй половины XX века Бориса Ивановича Тищенко. Это кажется невероятным, но нет ни одной современной монографии, посвященной музыке Тищенко, ни одной новой диссертации, в которой его музыка была бы проанализирована полно и объемно. Да, в 1960–1970-е годы о ленинградском авторе довольно много говорили, спорили, писали. Он был на виду, на слуху, в авангарде „тектонических“ сдвигов в отечественном симфонизме. Примечательны в этой связи работы В. Сырова, В. Холоповой, М. Нестьевой, М. Арановского и, конечно, Б. Каца. Но все они рассматривают главным образом ранний композиторский период активности Б. Тищенко». Вместе с тем, как отмечает Ю. Серов, симфоническое творчество Б. Тищенко чрезвычайно объемно, им пройден грандиозный путь познания и обогащения, и именно полный анализ необходим нам сегодня в контексте изучения отечественной музыкальной истории XX века.

Из важнейших достоинств работы Ю. Серова — полнота раскрытия симфонической эпопеи (иное слово трудно подобрать, масштабность замыслов и воплощений симфонических опусов композитора производит сильное впечатление) Б. Тищенко, кропотливый анализ симфоний, инструментальных концертов, сочинений для театра и кино, музыкально-сценических произведений, впрочем, как и работ многих других отечественных авторов, современников ленинградского мастера. Материал исследования приятно удивляет значимым уровнем энциклопедичности.

Ю. Серов в своей работе последовательно достигает поставленные научные цели, анализируя симфоническое творчество Б. Тищенко в качестве цельного в своей непрерывности творческого процесса развития и познания окружающей жизни во всех ее противоречиях. Помимо этого, автор глубинно анализирует различные принципы взаимодействия музыки и поэтического слова в симфонических произведениях Б. Тищенко. Особый акцент делается на значимости литературных источников в образной сфере сочинений композитора, детальной оценке влияния личностных мотивов на выбор поэтических текстов и их интерпретацию. Выявляется природа новаторского мышления Б. Тищенко, роль преемственности в симфоническом творчестве композитора. Ю. Серов полно и ясно обрисовывает индивидуальное переосмысление Б. Тищенко мирового опыта и достижений русской и советской школы, одновременно раскрывая отношение к тембрам, разнообразным инструментальным возможностям и ансамблевым сочетаниям. Исследуются процессы преобразования оркестровой фактуры и техники исполнения симфонических произведений.

В рецензируемом исследовании десять глав и тридцать семь параграфов, его структура логична и, вместе с тем, достаточно гибка. Автор последовательно анализирует симфоническое творчество Б. Тищенко, рассматривает его и в хронологическом движении, и в жанровом единстве, и в контексте стилевых пристрастий. Первые две главы посвящены общим тенденциям развития отечественного симфонизма второй половины XX века, а также характеризуют симфоническое творчество композитора в стилевом отношении, раскрывают личностные качества мастера, обрисовывают его литературно-поэтические пристрастия, т.е., создают необходимый массив научной информации, на которую автор диссертации опирается в своем дальнейшем исследовании.

Следующие семь глав — детальный и чрезвычайно содержательный анализ симфонического творчества Б. Тищенко, изобилующий интереснейшими подробностями, разнообразными контекстными переключками, глубокими научно-исследовательскими пояснениями и исполнительскими ремарками. И

если в Первой симфонии (работе совсем юного Б. Тищенко) уже в полной мере проявилась характерная особенность симфонизма Тищенко — стремление к конфликтной драматургии, к обострению противоречий, к усложнению оркестрового письма, к новаторству, к масштабу замыслов, но и к красоте, к гармонизации окружающего мира, то в позднем творчестве происходит окончательный отказ от языкового радикализма, появляется консонантная гармоническая среда, практически отсутствуют элементы деструктивно-конфликтного характера, царит высокий классицистский дух и преобладает лирико-трагедийное начало (все это характерные приметы сочинений композитора последних лет). При этом (как замечает автор исследования) «стилистически Тищенко по-прежнему мгновенно узнаваем, а его „борьба“ за нравственное, высокое, этическое в искусстве, пройдя горнило дантовых странствий, стала не менее напряженной: изменились лишь „орудия“ в этих нескончаемых музыкальных сраженьях».

В солидном по объему Заключение автор делится опытом своего личного общения с композитором, подытоживает основные вехи его симфонического творчества, фокусирует заинтересованного читателя на наиболее значимых стилевых тенденциях оркестрового письма Б. Тищенко. Здесь Ю. Серов как будто «стягивает» масштабный симфонизм ленинградского мастера в единую линию, позволяя себе лаконично и точно остановиться на самом важном, на ключевых моментах творческого процесса Б. Тищенко.

Несмотря на грандиозный объем (более 700 страниц основного текста), читается диссертация легко, автор обладает своим собственным ярким литературным стилем, стремится отойти от наукообразия. Впечатляет точность многочисленных деталей, касающихся анализа непосредственно нотного текста. Партитуры Б. Тищенко (подчас очень сложные, новаторские, написанные самым современным языком) буквально «оживают» на страницах исследования, оркестровое, инструментальное начало, столь ярко представленное у композитора, становится для Ю. Серова самостоятельной ценностью (здесь проявляются его профессиональные качества дирижера, исполнителя сочинений

Б. Тищенко), особым захватывающим звуковым миром. Автор увлечен сам и увлекает читателей (согласимся, редкое явление в диссертационном жанре), сочинения Б. Тищенко хочется изучать, вникать в их суть. Ю. Серов, таким образом, рассматривает симфоническое творчество Б. Тищенко и в качестве музыковеда-исследователя, и как дирижер, исполнитель-пианист, и как заинтересованный слушатель.

В списке источников — 400 пунктов, солидный массив музыковедческой, мемуарной литературы, поэтических сборников, связанных с текстами симфонических произведений Б. Тищенко. Приложения насчитывают более 200 страниц и представляют собой многочисленные нотные примеры и разнообразную информацию о творчестве композитора.

Подводя итог, можно утверждать, что диссертация Ю. Серова, представленная на соискание ученой степени доктора искусствоведения, является самостоятельным, целостным и завершенным исследованием, обладающим актуальностью и новизной, имеющим несомненную теоретическую и практическую ценность. Научные результаты исследования и положения, вынесенные на защиту, убедительны и достоверны. Основные выводы достаточно полно отражены в публикациях автора в рецензируемых изданиях, а количество этих публикаций значительно превосходит необходимую для докторской диссертации норму.

Работа демонстрирует весомый личный вклад автора в обсуждаемую проблематику. В ней содержится много сведений, которые могут дать новый импульс к изучению отечественной музыки (симфонической, прежде всего) второй половины XX века. Данные диссертации представляют несомненную ценность для исполнителей, будучи использованными в практике концертной и театральной жизни.

Диссертация Серова Юрия Эдуардовича на тему: «Симфоническое творчество Б. Тищенко в контексте обновления отечественного симфонизма второй половины XX века» соответствует основным требованиям, установлен-

ным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Серов Юрий Эдуардович заслуживает присуждения ученой степени доктора искусствоведения по научной специальности 5.10.3. Виды искусства (музыкальное искусство). Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Доктор искусствоведения,

доцент кафедры

инструментального

джазового исполнительства

Российской академии музыки имени Гнесиных

16 мая 2023 года

Шак Фёдор Михайлович



Подпись
удостоверяю



ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
ОТДЕЛА КАДРОВ
ЛЕБЕДЕВА А. Ю.
«16» 05 2023 г.

