

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Севастьяновой Алины Дмитриевны на тему: «Проблема морального содержания права в современных неонатуралистических концепциях права», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4 Этика

Современные социальные трансформации, сверхбыстрые и сверхмасштабные; наделяют все большим значением проблему соотношения закона и морали, поскольку антропологическая перспектива адаптации к перманентной ситуации социально-политического проектирования предполагает опору не на институциональный контекст, хрупкий и нестабильный, а на метаэтическую рефлексию, оттачивающую представления о природе универсальной общечеловеческой морали, позволяющую оценивать качество государственного строительства с позиции «внешнего наблюдателя». Обновленные версии юснатурализма, выдвигавшиеся со второй половины XX века, с одной стороны, представляют специфический философско-правовой ответ на вызовы современности, причем ответ, построенный на широком применении достижений философии и гуманитарных наук и непрерывно калибрующийся в полемике с юспозитивизмом. С другой стороны, его ядром так или иначе является моральная проблематика, требующая адекватной этической реконструкции, позволяющей установить моральное содержание права. Актуальность избранной автором темы, особенно в контексте ее крайне слабой разработанности даже в философско-правовой отечественной научной литературе, не вызывает сомнений.

Ставя целью установление связи между правом и моралью в рамках дискуссий, способствовавших формированию современных неонатуралистических теорий права, диссертант делает свой вклад в решение одной из важнейших задач этики, а именно, в развитие междисциплинарных подходов к изучению морали.

Новизна рассматриваемого исследования во многом определяется авторской интенцией к эвристически ценному междисциплинарному синтезу

философской методологии и теоретического материала, накопленного в рамках юриспруденции, и опорой на системное понимание современного юснатурализма, отражаемой в авторской терминологической конструкции «неонатуралистические концепции естественного права».

Охарактеризовав историю дискуссии между юснатурализмом и юспозитивизмом и показав логику вытеснения зрелого юснатурализма юспозитивизмом в XIX в. (с. 26), диссертант рассматривает Нюрнбергский процесс как источник новых дискуссий о моральных основаниях права (с. 37), задача которых сводится к легитимации суда над неправовым (с точки зрения юснатурализма) фашистским государством Германии.

Таким образом конструируется и точка отсчета существования объекта исследования, с помощью которой фиксируется переход юснатурализма в фазу «неонатурализма», и диалогический ракурс применения авторской исследовательской оптики, направленной на полемичность отношений теории естественного права и юридического позитивизма во второй половине XX в., и при этом способной улавливать приращение аргументационной базы в процессе довольно бескомпромиссных дискуссий.

Во второй главе диссертант сосредотачивается на этическом анализе концепции «внутренней нравственности права» Л. Фуллера и полемики последнего с Г. Хартом (с учетом критики Р. Дворкина), показывая оформление идеи о том, что мораль является системной основой принципов организации права.

В третьей главе исследуется неопозитивистская реакция И. Раза, учитывающая достижения полемики Фуллера-Харта и концентрирующаяся на проблемах моральных свойств правовых норм и моральной ценности закона. Диссертанту удается показать совпадение позиций неонатуралистов и неопозитивистов по вопросу о том, что источники обоснования закона находятся за рамками закона (с. 123).

Четвертая глава концентрируется на неонатуралистской теории Дж. Финниса, содержащей неопозитивистские элементы. Диссертант уделяет

пристальное внимание финнисовской классификации благ, концепции справедливости, связи общего блага с естественными правами, связи закона и правового порядка (включая причины, приводящие к несправедливости отдельных законов) и заканчивает свой обзор анализом полемики Финниса и Раза, выдерживая подчиненность своего изложения не только намеченной логике, но и композиции.

Содержание работы отличается информативностью, когерентностью и логичностью. Текст диссертации позволяет судить о способности автора не только самостоятельно выстраивать теоретическую базу, но и системно работать с источниками. Диссертация обладает несомненной теоретической значимостью, и ее результаты могут быть использованы для дальнейшего изучения этических аспектов современных философско-правовых теорий. Материалы и выводы могут быть использованы в практике работы организаций, этических комиссий и комитетов; при разработке этических кодексов, а также в учебных заведениях при разработке профильных учебных курсов. Результаты исследований диссертанта апробированы на серьезных научных форумах и изложены в 7 статьях, в том числе в 3, рекомендованных ВАК РФ.

Общая положительная оценка рассматриваемой диссертации, тем не менее, не отменяет некоторых замечаний и дискуссионных моментов.

1. Проблематична степень корреляции поставленных автором задач исследования со сложной и объемной структурой работы (пять задач (с.7-8) на четыре главы, состоящих из шестнадцати параграфов). В результате автор далеко не в полной мере представляет собственные выводы, содержащиеся в тексте диссертации, в положениях, выносимых на защиту.

2. Пятая задача («Оценить возможность существования «несправедливого» закона в неонатурализме и обосновать необходимость его исполнения гражданами», с. 8) не получает решения в последнем положении, вынесенном на защиту, в котором автор констатирует, что концепция Финниса раскрывает «глубокую структуру обязанности подчиняться закону даже в

случае некоторых несправедливых законов» (с. 10), но никаких оценок существования возможности несправедливого закона по факту не производит, хотя несправедливый закон в трактовке Финниса автор подробно рассматривает в параграфе 4.5.

3. Хотя автор обращается к ученику Финниса М. Мерфи при анализе финнисовской классификации общего блага (с. 126-127) и, судя по библиографии, знаком с его идеями, пласт анализа взаимоотношений неонатурализма и неопозитивизма по вопросу несправедливости закона, осуществленный М. Мерфи и Дж. Кроу в целях преодоления «великого разрыва» между двумя школами, оказался в диссертации не востребуемым. С одной стороны, это несколько обедняет весьма интересную заявку на последовательный и масштабный анализ «полифонического» неонатурализма, поскольку изымает из него финальный этап, с другой стороны, открывает перед автором дальнейшие перспективы исследования избранной темы.

В целом замечания носят полемический характер и могут быть оспорены автором. Диссертация и отражающие ее содержание статьи демонстрируют, что ее автор – Севастьянова Алина Дмитриевна – состоявшийся исследователь с высокой философской культурой, способный самостоятельно ставить и решать достаточно сложные задачи в области этики, выбирать для них релевантную методологическую базу и последовательно отстаивать собственную позицию.

Диссертация Севастьяновой Алины Дмитриевны является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития этики. Работа выполнена автором самостоятельно, выводы, результаты и положения отличаются оригинальностью. В работе даны рекомендации по использованию научных выводов. Обсуждая результаты и идеи конкретных авторов, диссертант ссылается на авторов и источники. Некорректные результаты в работе не обнаружены. Диссертационное исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые

для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа соответствует специальности 5.7.4. Этика.

Диссертация Севастьяновой Алины Дмитриевны на тему: «Проблема морального содержания права в современных неонатуралистических концепциях права» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Севастьянова Алина Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.4.7 Этика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
доктор философских наук, доцент
профессор кафедры теоретической
и социальной философии
Саратовского национального исследовательского
государственного университета
имени Н.Г. Чернышевского



Тихонова Софья Владимировна
410028, г. Саратов, СГУ,
ул. Вольская, 10 А, корп. 12, к.
205, +7 (8452) 21-36-10,
segedasv@yandex.ru

Дата

