

## ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Савастьяновой Алины Дмитриевны на тему: «Проблема морального содержания права в современных неонатуралистических концепциях права», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика

Актуальность исследования не вызывает сомнения, связана с тем важным как для теории, так и для практики результатом взаимодействия гражданского общества и государства, в котором моральные основания приобретали бы значение ведущей стороны отношений, где право играло бы роль вспомогательного средства организации и установления порядка в обществе, как это в большей степени представлено в обществе, основанном на общественной собственности. Актуальность темы еще и в том, что в отечественной литературе и автор прав, данной проблеме почти не уделяется внимание как у правоведов, и совсем без внимания она остается у философов. Уже поэтому представленная на рецензирование работа должна быть оценена по достоинству.

В результате проведенного анализа автор получил приращение научного знания не только тем, что анализирует концепции четырех современных классиков юриспруденции и философии права, но и тем, что подверг динамическому анализу концептуальный диалог, повлиявший на развитие и сущностное содержание данных концепций. Из-за расхождений точек зрения на проблему морального содержания права, проявившихся в ходе дискуссий или диалога, «стало появление неонатуралистической концепции естественного права» (С. 3-4 дис.). Что и зафиксировано автором в цели исследования, которая заключается в установлении связи между правом и моралью в рамках дискуссий, способствующих формированию современных неонатуралистических теорий права (С. 7 дис.). Посредством решения поставленных задач, вытекающих из цели исследования, автор приходит к вполне обоснованным и аргументированным выводам, не выходя за пределы анализируемых концептуальных подходов (С. 183-190 дис.).

В тоже время исследование не свободно от замечаний. Во-первых, автор расширяет предмет своего анализа, доводя его до сравнительного анализа двух подходов – неонатуралистического и позитивистского – на предмет морального содержания права и взаимодействия права и морали, тогда как тема требует концентрации усилий исследователя на неонатуралистических концепциях. Она требует раскрытия неонатуралистического подхода к моральному содержанию права. Но из анализа оглавления заявленная тема не вытекает. Это особенно заметно, когда мы обращаем внимание на предложенные названия глав и параграфов. Так глава 1 «Моральные

основания права: от понятия к проблеме кризиса этики права в послевоенный период» в названиях параграфов никак не отражена. Параграфы в своем названии раскрывают введение в дискуссию (по какому предмету, но только не этики права?) между позитивизмом и естественным правом и указывает на источники кризиса права в послевоенный период. Где моральные основания права? Где понятие и что это за понятие, от которого отталкивается исследователь, и движется к раскрытию кризиса этики права, а не просто права, обозначенного автором в параграфе два главы первой? Тот же недостаток характерен для второй главы, в которой обозначен набор направлений исследования и в которой неонатуристическая концепция права Л. Фуллера, заявленная в главе изложена в одном (2.1) параграфе. Вторая часть названия главы (мы говорим лишь о названиях глав и параграфов) изложена также в одном параграфе (2.3), остальные параграфы никак не работают на раскрытие обозначенной главы, особенно критика Дворкиным позиции не только Харта, но и появившегося ниоткуда Раза. Глава третья вообще вне темы исследования. Мы уже обращали внимание автора на то, что тема исследования намного уже ее содержания, если брать во внимание, только представленное автором название глав и параграфов в оглавлении. Из оглавления вытекает иная тема исследования, а именно: «Сравнительный анализ концептуальных подходов правового неонатуризма и неопозитивизма к моральному содержанию права». Сам же автор на странице 5 исследования говорит о том, что «в настоящем исследовании предлагается реконструкция основных идей неонатуристической концепций естественного права Л. Фуллера и Дж. Финниса через анализ взаимосвязи и взаимообусловленности понятий права и морали», что в общем и было бы вполне полным отражением заявленной темы исследования. Однако автор пренебрёг логикой, диктуемой темой исследования и уже в цели исследования говорит о том, что она заключается «в установлении связи между правом и моралью в рамках дискуссий, способствующих формированию современных неонатуристических теорий права» (С. 7 дис.). Действительно автор на странице 3-4 диссертации указывает на то, что неонатуристические концепции права есть продукт расхождений во взглядах на моральное содержание права между юридическим натурализмом и позитивизмом, что неонатуристические концепции продукт диалога позитивного и естественного права, что все равно не дает логических оснований автору мыслить неонатуристические концепции как незавершенная дискуссия, не дающая возможность обозначить особенности порожденного этой дискуссией неонатуризма. Автор говорит о правовом неонатуризме как состоявшейся концепции, существенным отличием которой является то, «что его сторонники сосредоточены не на моральном содержании правовых норм, а на выявлении моральных принципов организации права как совокупности правовых норм» (С. 9 дис.). И это отличие современного юридического

неонатурализма является главным выводом диссертационного исследования (С.9 дис.).

Во-вторых, на наш взгляд, автор приходит к выводу противоположному тому, который заявлен в теме исследования. Правда слово «проблема» некоторым образом сглаживает противоречие между темой и главным выводом положений, выносимых на защиту. Если сторонники неонатурализма сосредоточены не на моральном содержании правовых норм, тогда зачем же в название работы выносить проблему морального содержания права? Тема, исходя из достигнутого автором исследования результата, должна была бы отредактирована в соответствии с этим результатом и получить иное название, а именно: «Мораль и право в современных неонатуралистических концепциях права».

Предложенные замечания не влияют на высокую оценку представленного исследования, одного из первых исследований проблемы соотношения морали и права в рамках научной специальности 5.7.4. Этика.

Диссертация Севастьяновой Алины Дмитриевны на тему: «Проблема морального содержания права в современных неонатуралистических концепциях права» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Севастьянова Алина Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

доктор политических наук, профессор,

профессор



Стребков А.И.

Дата: 04.09.2023 г.