

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Севастьяновой Алины Дмитриевны на тему: «Проблема морального содержания права в современных неонатуралистических концепциях права», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика

Диссертационное исследование Алины Дмитриевны Севастьяновой посвящено традиционной философско-правовой проблеме соотношения морали и права, которая, разумеется, не утратила своей актуальности в наши дни. Эта проблема исторически обсуждалась в рамках спора между сторонниками «естественного права» («правового натурализма») и сторонниками «позитивного права» («правового позитивизма»). Поэтому, хотя тема диссертации посвящена теориям морального содержания права в современных «натуралистических» концепциях Л. Фуллера, Дж. Финниса и др., автор уделяет не меньшее внимания и сторонникам «правового неопозитивизма», таким как Г. Харт, И. Раз и др. Такой подход, конечно, совершенно оправдан, тем более что из диссертации, как мне показалось, следует, что между сторонниками этих направлений философии права возникают если не точки соприкосновения, то, по крайней мере, некоторые компромиссы. То, что Алина Дмитриевна включила в название диссертации именно «неонатурализм», свидетельствует скорее не об ограничении материала исследования, а о философских предпочтениях диссертанта.

Диссертация Алины Дмитриевны, на мой взгляд, выполнена очень хорошо. Она дает очерк истории проблемы, ярко и интересно описывает существующие позиции, подробно и внимательно оценивает аргументы в пользу тех или иных тезисов и делает четкие выводы. Два замечания, которые я делаю ниже, являются не «критикой недостатков» работы, а предложением диссертанту в своей последующей работе обратить внимание на некоторые аспекты темы.

1. Мне кажется, что утверждение, из которого диссертант исходит почти во всех своих рассуждениях, и которое четко формулирует в конце первого параграфа, будто сторонники «естественного права» привержены идее связи правовых представлений с моралью, а сторонники «позитивного права» такую связь отрицают, не вполне соответствует историческим реалиям и не является необходимым логическим следствием названных позиций. Например, Дж. Бентам (о котором рассказывается в диссертации), являясь сторонником «позитивного права», как раз полностью «морализировал» свою правовую концепцию, так как связал правовые нормы с этической идеей блага или

счастья, причем именно индивидуального, а не «общественного», которое – если понимается как нечто большее, чем сумма индивидуальных благ – является фикцией. С другой стороны, русский философ-правовед конца XIX в. Б. Н. Чичерин (который, к сожалению, в диссертации не упоминается), автор наиболее фундаментального для России сочинения «Философия права», являясь убежденным сторонником «естественного права», создателем т. н. «новой школы естественного права», к которой относили себя некоторые политические деятели России начала прошлого века, настаивал как раз на полной автономии права от морали. В своем знаменитом споре с философом В. С. Соловьевым, считавшим, что право – это «минимум нравственности», Чичерин заявлял, что такое слияние морали и права неминуемо ведет к «диктатуре в духе Торквемады». Почему? Ответ на этот вопрос содержится во втором моем замечании.

2. Логика сторонников «естественного права», настаивавших на автономии права от морали, основывалась на противопоставлении «субъективного» и «объективного» права (т. е. на противопоставлении «прав человека» и права в смысле «государственных законов», «Rights» и «Law»). Что должно лежать в основе правовой системы в целом? Начиная с Нового времени, большинство сторонников «естественного права» считали, что именно «субъективное право», т. е. Rights. В наши дни, как сообщает диссертант, специалист по правам человека Л. Хенкин утверждает, что права человека – это «единственная политико-моральная идея, получившая всеобщее признание». Но в тех теориях естественного права, о которых я сейчас говорю, утверждалось как раз обратное: именно субъективное право (права человека) есть то, что прямо противоположно морали. Мораль – это сфера долженствования, сфера императивов, которые говорят о долге индивида по отношению к ближним, обществу, государству и т. д., тогда как «субъективное право» – это сфера возможного, говорящее скорее о том, что государство, общество, и даже «ближние» должны предоставить индивиду. Поэтому именно «субъективное право» должно определять характер всей правовой системе, и именно оно нуждается в силовой государственной поддержке. А государство, в основе правовой системы которого лежит мораль – это, действительно, диктатура, поскольку человек в таком государстве только «должен, должен и должен», но не имеет никаких возможностей.

Алина Дмитриевна уделяет внимание соотношению «Rights» и «Law» в связи с теорией Дж. Финиса, но рассматривает это в качестве частного аспекта концепции данного теоретика, тогда как мне представляется, что это соотношение заслуживает более широкого и подробного рассмотрения.

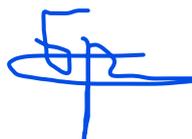
Но повторю: все сказанное не снижает общего положительного впечатления от работы. В целом могу констатировать, что представленная диссертация свидетельствует о высоком профессионализме ее автора, глубоком знании материала и высоком творческом потенциале. Работа хорошо аргументирована, ясно и убедительно изложена, не содержит двусмысленностей. Выводы работы носят новаторский и актуальный характер.

Диссертация Севастьяновой Алины Дмитриевны на тему: «Проблема морального содержания права в современных неонатуралистических концепциях права» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Севастьянова Алина Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.4. Этика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Доктор философских наук, профессор,

Профессор кафедры этики СПбГУ



Бродский Александр Иосифович

Дата 01.09.2023