

ОТЗЫВ члена диссертационного совета на диссертацию Севастьяновой Алины Дмитриевны «Проблема морального содержания права в современных неонатуралистических концепциях права», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.4. Этика

Диссертационное исследование Севастьяновой Алины Дмитриевны посвящено рассмотрению одного из существенных вопросов в современной этике: соотношения моральности и законности. Современные исследователи заостряют своё внимание на этом вопросе, поскольку история двадцатого века показала, насколько этот вопрос является не только теоретически, но и практически важным. Традиционно ключевым событием в этом контексте рассматривается Нюрнбергский процесс и проблемы моральных и законных основаниях фашистской государственности, чему автор уделяет внимание и дает краткий обзор возникающих вопросов (с. 36-40). Исторически философия и особенно этика права вынуждены были пересмотреть многие свои положения в связи с существованием тоталитарных режимов и преступлений против человечности, совершенных за последнее столетие разными политическими режимами (например, геноцид армян, фашистские режимы Италии и Германии, геноцид в Руанде).

Проблематика диссертационного исследования не нуждается в дополнительном обосновании своей актуальности. Законотворчество не может быть справедливым, а, следовательно, корректно применяться, если нет связи между законами и основными моральными нормами и ценностями, принятыми в том или ином обществе. Этот факт важен в контексте законодательных норм российского государства в том числе. Автор исследования рассматривает зарубежные концепции, однако очевидно, что сфера применимости этих теорий намного шире, чем только условная «западная цивилизация».

Автор последовательно рассматривает проблемы морального содержания права в рамках теорий естественного права (юснатурализм) и

концепциях юридического позитивизма (юспозитивизм), анализируя их достоинства и недостатки с этической точки зрения. Особое внимание уделено современным теориям, прежде всего концепциям Л. Фуллера, Р.Дворкина и Дж. Финниса, которые рассматриваются в качестве основных представителей неонатуралистического течения в юриспруденции.

Автор подробно останавливается на концепции Лона Фуллера. Согласно ему, право как таковое обладает внутренней нравственностью и некорректно ставить знак равенства между нравственностью и правовыми нормами, как это зачастую делают юспозитивисты. Выдвинутые Л. Фуллером восемь принципов законотворчества носят предписывающий характер по отношению к любым законам. Сами по себе они не носят какого-то нравственного компонента, но все вместе гарантируют, что законодательный акт правительства будет соблюдаться гражданами, а также что он (акт) будет содержательно справедлив (с.47). Таким образом, эти принципы являются внутренними добродетелями закона, его основаниями, неотъемлемыми от законотворчества. Автор исследования рассматривает каждый из этих принципов, приводя примеры.

Концепция Р. Дворкина автором проанализирована с позиции его критики неопозитивистов. Главной идеей Дворкина является следующая: «справедливость содержится и получает свое воплощение в нормативных принципах, проявляющихся через систему объективного и позитивного права, то есть законодательства» (с.96). Автор исследования не останавливается подробно на раскрытии концепции Р. Дворкина, но использует некоторые его идеи, чтобы оттенить дискуссию между неонатуралистами и неопозитивистами.

Рассмотренная в 4 главе исследования концепция Дж. Финниса любопытна тем, что в ее основе лежат два неочевидных тезиса: о множественности основных форм блага и о приоритете блага над законом (с.125). Идеи Финниса в некоторой степени являются продолжением идей томистской и неотомистской концепций морали. Автор указывает, что

Финнис предлагает следующее решение противопоставления закона и морали: акт принятия закона должен руководствоваться моральными принципами, которые рационально обоснованы (с. 126). Финнис обосновывает существование «самоочевидных» благ, существование которых, совместно с требованиями практической разумности позволяет достичь полноценной теории морали (с.128).

Основным достоинством неонатуралистических концепций, согласно идее автора исследования, являются два принципа: неприятие конвенционалистской этики (и таким образом, существование моральных норм и принципов в законодательстве *per se*) и определение моральных принципов права как совокупности правовых норм (с. 184).

В качестве противоположных неонатуралистическим автором выбраны теории Г. Харта и И. Раза. Основная идея юспозитивистов, освещенная в работе: «право есть правила, действительность которых определяется без обращения к моральной легитимации» (с.97).

Согласно Харту, пишет автор, юридический позитивизм означает, что законы не должны и не обязаны некоторым требованиям морали, хотя зачастую, действительно, дело обстоит именно так (с. 56). Законы просто соответствуют определенным общепринятым принципам поведения конкретного общества (там же). Более того, законы достаточно часто менее важны, чем «нравы» в обществе, и могут быть заменены на некие другие законы. Законодательные акты часто используют угрозы для исполнения каких-либо законов, что очевидно не соотнобразуется с хоть каким-то моральным наполнением юридических норм.

Концепция И. Раза, подробно раскрытая в исследовании, содержит в себе следующие положения: а) «существование и содержание закона всегда можно определить, ссылаясь на его источники, не прибегая при этом ни к каким моральным аргументам» (с. 100), что означает, что снимается всякая зависимость закона от морального наполнения; б) принцип верховенства права (т.е., люди должны подчиняться закону, расширительно – *любому*

закону); в) реализация законов зависит от конкретных условий в конкретном обществе, что означает, что законодательные акты служат просто источником достижения каких-то конкретных целей конкретного законодателя.

В работе в полной мере раскрыты цели и задачи из введения.

В диссертации был проведен подробный анализ неонатуралистических и неопозитивистских концепций философии права, был сделан вывод о том, что дискуссия между приверженцами того или иного подходов заслуживает дальнейшего развития, поскольку идеи, высказанные в той или иной концепции, получают полноту только при рассмотрении сквозь призму противоположной концепции (с. 70-84, с. 96-97). При явной симпатии автора исследования к неонатуралистической концепции, заслуживает поощрения беспристрастный и полный анализ юспозитивистских концепций.

Диссертация состоит из четырех глав, введения, заключения и списка литературы.

В качестве замечаний к диссертационному исследованию можно отметить следующие:

1. Во введении отсутствуют предмет и объект исследования. Они присутствуют в самом тексте исследования, но не обозначены четко во введении.
2. Автор исследования ограничивается в работе только перечислением и подробным анализом семи благ и девяти принципов Дж. Финниса (4-я глава), не указывая на практические способы их достижения *в совокупности*, что было бы интересно. Определенная утопичность концепции Дж. Финниса предполагает веские практические аргументы в пользу ее обоснования.
3. В работе указано дважды (с. 123, с. 189), что вопросы легитимности и правового авторитета нуждаются во внеправовой оценке, то есть, источники закона находятся вне самого закона. Однако нет развития этой идеи – неясно, какие могут быть внеправовые источники у закона,

и не вполне очевидно, почему легитимность как таковая нуждается в подобной внеправовой оценке.

Указанные замечания не умаляют высокой научной фундированности работы и ее потенциальной теоретической и прикладной применимости, однако хотелось бы, чтобы автор в дальнейших исследованиях обратил на них внимание; кроме того, интересно было бы увидеть развитие собственных идей автора в последующих работах.

Диссертация Севастьяновой Алины Дмитриевны на тему: «Проблема морального содержания права в современных неонатуралистических концепциях права» соответствует основным требованиям, изложенным Приказом от 19.11.2021 №11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Севастьянова Алина Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.7.4. Этика. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не обнаружены.

Член диссертационного совета,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры этики СПбГУ
Артёмов Георгий Петрович



/Артёмов Г.П./

21.08.2023.