

ОТЗЫВ

о диссертации Вэй И «Синонимические ряды русских прилагательных, характеризующих свойства личности: функционально-семантический и лексикографический аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Текст диссертации Вэй И иллюстрирует собой тот случай, когда благоприятное впечатление, складывающееся у рецензента из совокупности достоинств работы, весьма затрудняет поиск каких-либо недочетов, которые принято отмечать в отзывах подобного рода.

Обоснование актуальности и новизны диссертационного исследования опирается на несомненный факт отсутствия работ, ориентированных на изучение и анализ весьма важного для носителей русского языка и культуры материала – характеризующих человека прилагательных, насчитывающих, с одной стороны, значительное количество единиц и, с другой стороны, демонстрирующих удивительное их разнообразие. Между тем анализируемый диссертантом материал – этот тот пласт единиц, которые характеризуют поведение и вытекающие из этого восприятие и оценку человека как члена социума, особенности отношений между людьми, возможность преуспевания субъекта и многое другое.

Хотя заявленный в названии работы материал допускает привлечение к анализу единиц весьма широкого семантического спектра, поскольку составляющие личность «компоненты» весьма разнообразны, автор умело отграничил ареал своего исследовательского внимания. Изучение авторитетных источников, составивших теоретическую базу диссертации, позволило Вэй И вывести четкое определение ряда важных понятий – в частности, как понимается личность и что включается в свойства личности. Здесь важным основанием для всего исследования стала предложенная психологами пятифакторная модель личности, в соответствии с которой и были отобраны 5 синонимических рядов прилагательных. Данный

алгоритм отбора материала представляется убедительным и более чем логичным, а недостаточная изученность синонимических рядов русских прилагательных и отсутствие их системного анализа делает выбор предмета исследования особой заслугой диссертанта. Итогом первой главы является четкая установка на то, чем именно и в какой последовательности Вэй И станет заниматься, избрав интегративный подход к анализу синонимов и сочетание соответствующих методов.

Как показывает вторая глава работы, избежать субъективности в трактовке понятий «экстраверсия», «привязанность», «нейротизм», «саморегуляция» и «открытость к новому опыту» – и в наполнении каждой из соответствующих групп – диссертанту позволила кропотливая работа как с идеографическими и тематическими лексикографическими источниками, так и с Национальным корпусом русского языка. Диссертанту-носителю иной культуры помогает, безусловно, и проведенное анкетирование говорящих на русском языке, позволившее верифицировать состав и доминанты каждого из синонимических рядов, уточнить ситуации употребления отдельных прилагательных, а кое-какие (к примеру, *артельный*) и исключить из материала.

Разноаспектный подход, при котором данные опроса сопоставляются с результатами, полученными при анализе контекстов Корпуса, делает представляемый диссертантом синхронный срез достаточно убедительным. Здесь представляется важным умение Вэй И последовательно отсеивать сомнительное, сопровождая эту процедуру соответствующими пояснениями, как это происходит с прилагательными *болтливый*, *разговорчивый*, *открытый* и др., характеризующими разную степень словоохотливости (стр. 69), лексемами *альтруистичный*, *бескорыстный*, *честный* и др. – и те, и другие отнесены к квазисинонимам. При этом основания для включения в зону внимания или исключения из синонимического ряда отдельных прилагательных исследователь подтверждает диаграммами с количественными данными, наглядно иллюстрирующими результаты опроса

респондентов.

Весьма ценными являются наблюдения за дискурсом, позволяющие диссертанту выявить особенности контекстуального окружения отдельных лексем – например, типичное использование в тексте прилагательного *общительный* с последующим контекстуальным уточнением, в чем именно проявляется это свойство человека (стр. 70-72).

Детальность анализа проявляется во внимании к стилистической окраске и типичной в этой связи контекстах для отдельных слов, к валентностным свойствам отдельных лексем – например, их способности сочетаться с наречиями меры и степени (прилагательные *свойский, нервный*), преимущественной характеристике лиц определенного пола (лексема *компанейский, слабонервный* и др.), способности выступать в контексте в сочетании с иными наименованиями положительных качеств человека – это свойство обнаруживают лексемы *самоотверженный, беззаветный* и *жертвенный*, сопрягаемые с названиями таких достоинств личности, как *героический, смелый, умный* и др., уточняющими семантику анализируемых слов (стр. 89). Убедительно показан круг лексем, наиболее часто номинирующих носителей рассматриваемого свойства – трудно не согласиться с тем, что *пытливы*, как правило, люди творческих профессий, исследователи, молодежь, но не домохозяйки и не слесари, а слово *дотошный* часто сочетается с названиями людей различных профессий.

По ходу анализа единиц отдельных синонимических рядов автором делается немало интересных наблюдений: отмечаются случаи нетипичной сочетаемости, выделяющиеся на фоне привычной синтагматики (ср. словосочетание *беззаветный бабник*), примеры оценочной амбивалентности отдельных характеристик (*нервный, дотошный, любопытный, напористый*). Каждую из лексем автор анализирует и в аспекте постоянства или непостоянства номинируемого качества.

Таким образом, все операциональные шаги – выбор доминанты каждого из рядов, отбор входящих в него лексем и выявление соотношений между

ними; выведение сводной дефиниции слова на основе данных толковых словарей, определение оценки называемых прилагательными качеств, сочетаемостных возможностей и особенностей, парадигмы слов, являющихся потенциальными носителями каждого из свойств и т.д. – формируют четкий алгоритм, которого автор придерживается, переходя от одного ряда к другому.

Такой подход к материалу позволяет диссертанту прийти к выводам относительно многочисленных и нередко весьма тонких различий между составляющими синонимического ряда. Импонирует при этом обязательное подытоживание того, что было изложено в каждом из разделов и подразделов работы, что не оставляет сомнений в четком осознании диссертантом решаемых задач.

Практическую задачу, стоявшую перед Вэй И, также можно считать успешно решенной: на основательной базе, которую составили анализ данных словарей синонимов и толковых словарей современного русского языка и контекстов современного употребления исследуемых лексических единиц, учет языкового сознания носителей языка и специфики обучения инофонов разработана модель словарной статьи. При этом убедительно звучат принципы, соблюдаемые в предлагаемом учебном словаре, в том числе – важные для иностранного пользователя принципы доступности и наглядности.

Структура словарной статьи, включающей ряд зон, присутствие которых было аргументировано всем предшествующим анализом, не только описывается как рекомендуемая, но и показана на конкретных образцах отдельных словарных статей: представлен синонимический ряд «*общительный*» и развернутый комментарий к прилагательному *коммуникабельный* (с. 136-138). Предложенная автором модель словарной статьи была проверена экспериментально в профессионально заинтересованной аудитории, что позволило автору внести коррективы и утвердить окончательный ее вариант.

Таким образом, задачи, необходимые для достижения конечной цели работы, автором успешно решены. Серьезное отношение диссертанта к своей

работа проявляется и в выверенной логике ее построения, внушительном списке освоенной литературы, внимании к определению необходимых терминов, общем оформлении текста.

Позволим себе несколько вопросов – исключительно для уточнения хода мысли диссертанта.

1. Как связаны между собой выявляемые два параметра – способность прилагательного сочетаться с показателями меры и степени проявления признака и его способность выражать оценку субъекта-носителя этого признака, в том числе – амбивалентную?

2. На основании чего делается вывод о постоянстве или непостоянстве проявления у субъекта того или иного качества?

В целом можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Вэй И на тему «Синонимические ряды русских прилагательных, характеризующих свойства личности: функционально-семантический и лексикографический аспекты» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а соискатель Вэй И заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Председатель диссертационного совета,
доктор филологических наук,
профессор кафедры русского языка для
гуманитарных и естественных факультетов
Санкт-Петербургского государственного
университета



Е.И. Селиверстова

7.10.2023