

29 мая 2023 года

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук Хассана Виаама на тему:
«Заключение эксперта и консультация специалиста в гражданском судопроизводстве»

Тема диссертационного сочинения Хассана Виаама сформулирована чуть шире, чем ее содержание, но это не является недостатком работы, ибо автор сосредоточился на узких, но исключительно актуальных и неисследованных в современной науке гражданского процесса вопросах, а именно на проблемах использования в судебном процессе заключения эксперта, методика производства которой еще не получила признания в научном сообществе.

Актуальность этого аспекта темы использования заключения эксперта в судопроизводстве не подлежит сомнению. Наука и технологии в современном мире развиваются настолько стремительно, что методики исследований не успевают пройти апробацию, не успевают получить признание в научном сообществе, но потребность в установлении фактов дела такова, что суды не могут отказать в их исследовании только на том основании, что методика экспертного исследования еще не стала общепринятой. Отсюда возникновение целого круга новых или малоизученных вопросов обеспечения достоверности такого заключения эксперта. Именно им посвятил свою работу Хассан Виаам.

В центре работы вопрос о том, может ли заключение эксперта быть отвергнуто судом лишь на том основании, что положенная в его основу методика не является общепринятой.

В диссертации Хассан Виаам отстаивает допустимость в гражданском судопроизводстве заключения судебного эксперта, не основанного на общепринятых методиках, и предлагает механизм по проверке такого заключения судом.

Следует отметить то обстоятельство, что вопросы, исследованные Хассаном Виаамом, являются практически неизученными в научной литературе, что придает особую ценность выводам, к которым он пришел по результатам исследования, в частности, выводам о целесообразности и возможности применения в российском гражданском судопроизводстве заключения эксперта в случае, если используемая методика не прошла процедуры валидации и/или сертификации, и необходимости привлечения судом специалиста для оценки этой методики.

Заслуживают поддержки выносимые на защиту положения, которые получили необходимое обоснование в работе. Особый интерес представляют предложения, касающиеся статуса специалиста в гражданском процессе, необходимости усиления его роли в процессе назначения судебной экспертизы и исследования достоверности заключения эксперта. Логично вплетенные в ткань исследования рассуждения о том, допустим ли допрос эксперта по видеоконференцсвязи, также обладают актуальностью и оригинальностью.

Работа состоит из введения, четырех глав и заключения.

Во введении автор обосновывает выбор темы и ее актуальность, а также формулирует положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена главному вопросу диссертации – допустимости заключения эксперта, основанного на непрошедшей апробацию методике исследования. Автор подробно описывает существующие практические и теоретические проблемы допустимости такого доказательства и обосновывает вывод о необходимости разрешить вопрос о допустимости положительным образом. привлечения судебных экспертов к ответственности. Во втором параграфе первой главы

раскрываются современные проблемы правового регулирования и практического осуществления производства комиссионной судебной экспертизы.

Во второй главе автор исследует роль специалиста в процессе назначения экспертизы судом и ответственности специалиста за предоставленную консультацию. Оригинальными являются предложения автора по введению присяги специалиста как средства обеспечения достоверности его консультации.

Предметом третьей главы является использование информационных технологий в контексте темы работы. Автор останавливается на двух вопросах: в первом параграфе – на вопросе о допустимости допроса эксперта с помощью видеоконференцсвязи, во втором – на проблемах цифровой судебной экспертизы и обеспечения надежности и достоверности выводов экспертов в данном виде экспертизы.

В четвертой главе автор возвращается к проблематике экспертных исследований, основанных на еще не получивших сертификацию/валидацию методах экспертного исследования, изучает способы проверки достоверности выводов эксперта в таких заключениях, роль специалиста в их проверке, особенности допроса эксперта судом.

В заключении формулируются основные выводы и предложения, к которым пришел автор работы в результате проведенного исследования.

Выполненная Хассаном Виаамом работа является научным исследованием, представляющим собой первую в науке гражданского процесса России попытку решения сложной практической и теоретической задачи. В работе использована солидная научная и эмпирическая база, законодательство ряда иностранных государств и практика его применения.

Структура работы является логичной, обусловлена продуманным планом исследования, позволяющим осветить все ключевые вопросы темы. Содержание диссертации свидетельствует о творческом подходе автора к анализируемой проблематике. Тема, заявленная в названии работы,

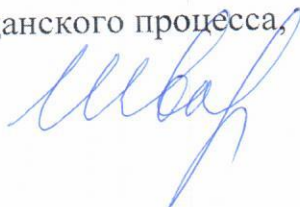
раскрыта надлежащим образом. Выводы и предложения, формулируемые Хассаном Виаамом, характеризуются аргументированностью, являются убедительными и оригинальными.

Представленная на защиту диссертационная работа отличается новизной и соответствует требованиям, установленным Приказом от 01.09.2016 № 6821/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», а ее автор Хассан Виаам заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Научный руководитель

профессор кафедры гражданского процесса,

к.ю.н.



Шварц М.З.

