

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию Головиной Илоны Вячеславовны (монахини Паисии) на тему: «Богословское осмысление основных персоналистических категорий в философии Г. Лейбница, Г. Тейхмюллера, А. А. Козлова и С. А. Аскольдова», представленную на соискание ученой степени кандидата теологии по научной специальности 5.11.1. Теоретическая теология (православие)

Актуальность избранной темы обусловлена тем, что в эпоху антропологического кризиса и порожденного им «антропологического поворота», тема человека вышла в первый ряд проблем, захвативших все научное поле. Современность ставит цивилизацию перед новыми вызовами, напрямую связанными с пониманием человека и его места в мире. Основными направлениями в разработке теоретической базы учения о человеке и о его личности стали богословие и философия. Можно сказать, что в период господства секуляризма в науке Нового времени философия лидировала в рассмотрении персонологической проблематики. Особенно явно эти вопросы были поставлены в экзистенциализме XIX века и затем, с нарастающим размахом – в европейском персонализме, включившем в себя целый спектр школ и направлений мысли. При этом, в богословии антропологический дискурс присутствовал, по традиции, имплицитно. В XX веке ситуация радикально изменилась. Представители русской мысли, достигшей своего блестящего расцвета уже вне России, в послереволюционной эмиграции, заново обретя Православие, внесли весомый вклад в процесс антропологизации богословия и формирование так называемого богословия личности.

Автор исследования предпринимает довольно неординарную и смелую попытку осуществить ретроспективный анализ формирования персоналистического понятийного аппарата, фиксируя его протоформы в весьма далеких от православного богословия личности философских системах. Но основание для такого подхода, действительно, есть, поскольку рассматриваемые учения, восходящие к европейской науке Нового времени, сформировавшись на общехристианской платформе, были помещены в различную культурно-историческую и конфессиональную ситуацию. При этом они сохранили базовую христианскую персоналистическую установку о том, что личность является фундаментальной онтологической категорией. Серьезной и нетривиальной научной позицией представляется мысль о том, что русский персонализм, вышедший в XX веке на богословский уровень, берет свое начало в лейбницеанстве (стр. 12). Автор исследования анализирует

последовательно учения Г. Лейбница, Г. Тейхмюллера, А. А. Козлова и С. А. Аскольдова, между которыми устанавливает обоснованные связи прямой научной преемственности. Следует отметить, что, рассматривая философские труды этих мыслителей и ставя задачу экспликации из них персоналистических элементов, автору пришлось преодолевать довольно сложный терминологический барьер, поскольку личностный понятийный аппарат в них далек от сформированности и отграниченности. Данные затруднения усугубляются тем, что задачей работы является не просто экспликация, но сопоставительный анализ основных персоналистических категорий А.А. Козлова и С.А. Аскольдова, а также немецких мыслителей Г. Лейбница и Г. Тейхмюллера с соответствующими богословскими понятиями «личность» и «сущность».

Очевидным и существенным достоинством диссертации является большой массив источников и научных исследований по теме, вовлеченных в проблемное поле исследования. Этим определяется высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в работе.

Рассматриваемая диссертация, в фокусе внимания которой генезис терминологии богословия личности, является теологическим исследованием, но имеет при этом междисциплинарный характер, так как рассматривает философскую предысторию формирования богословской терминологии и, соответственно, вносит свой вклад в историко-философскую сферу. Структура работы выстроена в соответствии с логикой решения исследовательских задач и хронологией развития рассматриваемого персоналистического понятийного аппарата.

Следует отметить и отдельные недочеты:

Стр. 24:

«При этом человеческое естество «связанно с Богом в личности Христа неслиянно, нераздельно, неизменно и неразлучно», что позволяет говорить об обожении человеческой природы».

Халкидонская формула говорит об обоженности человеческой природы *во Христе*, но, применительно к человеку, соединение со Христом – результат личного выбора, подвига и действия Благодати. Поэтому речь может идти только о *возможности* обожения, но не о его данности. Само обожение может быть достигнуто человеком в аскетическом усилении.

Стр. 47:

«Дискретность относится богословской антропологией к ипостасному началу, а непрерывность — к природному».

Это ответственное утверждение приведено без аргументации и указания на его дискуссионный характер.

Стр. 102

«Панпсихизм как философское направление отличается от материализма, дуализма, позитивизма, идеализма и спиритизма...»

Спиритизм не относится к философским направлениям и не корректно его включать в сравниваемые философские системы.

Следует отметить, что указанные недочеты носят частный характер, не снижающий, в целом, высокого уровня осуществленного исследования.

Диссертация Головиной Илоны Вячеславовны (монахини Паисии) на тему: «Богословское осмысление основных персоналистических категорий в философии Г. Лейбница, Г. Тейхмюллера, А. А. Козлова и С. А. Аскольдова» соответствует/ основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель **Головина Илона Вячеславовна (монахиня Паисия)** заслуживает присуждения ученой степени кандидата теологии по научной специальности 5.11.1. Теоретическая теология (православие). Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
доктор философских наук,
доцент кафедры библеистики
Московской духовной академии

Рупова Розалия Моисеевна

Дата 2 ноября 2023_{г.}



Подпись доцента МДА
Рупова Р. М. заверяю:
Канцелярия МДА
С. А. Виноградова
02.11.2023