

ОТЗЫВ

председателя диссертационного совета на диссертацию Головина Михаила Сергеевича на тему «Праворадикальная идеология в политическом процессе современной Великобритании», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии»

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Действительно, электоральная популярность крайне правых националистических партий и движений во многих странах Европы существенно увеличилась, а проблема политического радикализма является не просто актуальной, она прочно вошла во все сферы человеческой деятельности, прямо или косвенно касаясь любого аспекта жизни общества и отдельного человека. В этом контексте особый интерес представляет случай Великобритании, а именно стремительное превращение еще недавно маргинальных праворадикальных политических партий в популярную политическую силу, получившую массовую поддержку, при этом не вызвав внутреннего идеологического раскола и не потеряв свою изначальную суть.

Актуализирует тему и то, что автор в своем исследовании пытается решить несколько труднейших вопросов современной политической теории: какую идеологию или идеологему следует считать праворадикальной и каким образом националистический дискурс, формируемый идеологами организаций в рамках программных документов, а также содержащийся в речах политических лидеров, становится важнейшим инструментом праворадикальных партий в политической борьбе.

Поставленная автором цель диссертационного исследования заключается в комплексном анализе особенностей идеологии правого радикализма в современной Великобритании и влияния праворадикальных партий страны на политический процесс.

Задачи диссертационного исследования обусловлены поставленной целью и фокусируются на рассмотрении существующих в зарубежной и отечественной политической науке подходов к понятиям «правый радикализм» и «националистический дискурс»; исследовании факторов актуализации праворадикальной идеологии и националистического дискурса в Великобритании; выявлении феномена успешности крайне правой партии, а также специфики националистического дискурса праворадикальных организаций в современной Великобритании. Отметим здесь, что формулировки третьей: («проанализировать особенности дискурса праворадикальных партий Британии в конце XX – начале XXI вв.»); и пятой задач: («провести анализ националистического дискурса праворадикальных организаций Британии и выявить его специфику в рамках современных политических реалий ЕС и Великобритании») представляются схожими.

Структура работы соответствует целям и задачам диссертационного исследования, состоит из введения, трех глав, состоящих из шести параграфов,

заключения и списка используемых источников. Общий объем работы составляет 198 страниц.

В первой главе исследуется теоретический фундамент изучения правого радикализма и националистического дискурса. Диссертанту удалось обстоятельно представить существующие в зарубежной и отечественной политической науке подходы к феномену «правый радикализм». Сделав вывод о необходимости многосторонности при изучении природы правого радикализма, автор формулирует собственное определение идеологии праворадикальной политической партии. С учетом современных интерпретаций термина «дискурс», в главе представлено авторское видение националистического дискурса как инструмента конструирования социально-политической реальности.

Вторая глава посвящена выявлению факторов роста популярности националистического дискурса и праворадикальной идеологии в современной Европе. Внимание исследователя здесь фокусируется на вопросе соотношения (оппозиции) национальной и европейской идентичности, поскольку этот вопрос он считает центральным в процессе европейской интеграции и, в целом, судьбы ЕС как наднационального сообщества (С.70). В поле зрения диссертанта здесь также находится политика интеграции иммигрантов и мультикультурализм.

Представление о специфике конструирования дискурса праворадикальных политических организаций современной Великобритании в период с 2014 по 2020 годы дает третья глава. В качестве материала для анализа диссертантом взята программа БНП на местных выборах в Лондоне в 2016 году под названием «Остановить иммиграцию немедленно!», текст под названием «Подлинный национализм», размещенный на официальном сайте партии в феврале 2017 года, отражающий позицию этой части британских правых к вопросам о национальной идентичности (3.1.), а также программные манифесты Партии независимости.

В заключении представлены основные результаты исследования и делается вывод, что «праворадикальная идеология в политическом процессе современной Великобритании, а также праворадикальные организации как носители соответствующего дискурса, имеют как политическую традицию в данном государстве, так и специфические черты» (С.177-178), констатируется необходимость анализа особенностей конструирования их националистического дискурса.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Научные положения, выводы и рекомендации, сделанные автором, обоснованы. Соискателем проанализировано значительное количество литературы, рассмотрены и систематизированы существующие научные подходы к исследованию феномена правого радикализма и националистического дискурса, что позволило обозначить несколько принципиальных в теоретическом плане моментов:

1. Уже в первом параграфе диссертант, опираясь на изученные им работы зарубежных и российских авторов, проявляя определенную научную самостоятельность, предпринимает попытку формулирования авторского подхода к пониманию категорий «радикализм» и «экстремизм». Поскольку анализ исследований экстремизма и радикализма в зарубежных и отечественных социальных науках говорит о том, что авторы научных работ, в том числе диссертационных, определяют понятия «радикализм» и «экстремизм», как правило, схожим образом, до степени неразличимости, то такую попытку следует приветствовать. Автор исходит из нетождественности политической сущности радикализма и экстремизма, понимания того, что радикализм задает лишь смыслы и методологию, а экстремизм исповедует исключительное действие, и формулирует главный признак различия: характер деятельности-легальный/нелегальный. Принципиальным здесь становится следующее утверждение автора: «те организации, которые находятся в легальном политическом пространстве и борются за власть посредством парламентских методов борьбы, являются праворадикальными», а те же, которые «используют нелегальные методы борьбы, именуется правыми экстремистами, то есть осуществляют свою деятельность за рамками легального политического поля (С.23).

2. Заслуживает внимания авторское понимание правого радикализма. Диссертант выбирает один из возможных и известных в науке вариантов определения сути этой идеологии через фиксированный набор ключевых понятий. Однако, следовало бы уточнить, что, следуя такому подходу, трудно определить сущностное отличие консервативной позиции от праворадикальной, поскольку набор структурных концептов выражает существенные моменты обеих идеологий. Кроме того, если первая часть определения не вызывает возражений: «правый радикализм-это политическая идеология, которая основывается на восхвалении принципов моноэтнического устройства общества, неприемлемости различных политик культурного плюрализма, акцентировании приоритета традиционных ценностей и национальной идентичности», то вторая часть дефиниции, определяющая объект применения этой идеологии- «условия современной либеральной демократии и продолжающихся глобализационных процессов», требует разъяснения.

3. Достаточно обстоятельный анализ понятия «националистический дискурс» в отечественной и зарубежной политической науке, проведенный диссертантом (1.2), позволил ему интерпретировать националистический дискурс как «инструмент конструирования социально-политической реальности посредством актуализации символического значения нации». С таким подходом можно согласиться. Но, как и в определении правого радикализма, здесь также требует уточнения вторая часть формулировки: контекст «ускорения процессов глобализации и доминирования идеи культурного плюрализма в современной либеральной демократии».

4. Одной из задач диссертационной работы является исследование факторов актуализации праворадикальной идеологии и националистического дискурса в современной Европе, и в частности в Великобритании. Этому посвящен параграф 2.2. В тексте диссертации можно обнаружить несколько таких факторов. К ним автор относит иммиграционную политику, проводимую в Британии на протяжении последних нескольких десятилетий; институционализацию «расовых отношений»; активное использование идеологии мультикультурализма в политической практике; низкий уровень доверия к институтам ЕС, а также отсутствие идентификации себя как граждан ЕС. С формулировкой этих факторов можно согласиться, хотя четкой их формулировки в работе нет, как практически нет и убедительной аргументации их влияния на появление и формирование праворадикальной идеологии, созревание потенциала готовности ее проявления.

5. Несомненным достоинством работы следует назвать проведенную диссертантом характеристику феномена Партии независимости Соединенного Королевства как наиболее успешной в электоральном отношении крайне правой партии современной Великобритании (3.1), а также сделанный дискурсивный анализ программных партийных документов. Действительно, живой отклик у англичан находит список главных «врагов» этой партии: неконтролируемый приток иммигрантов, неэффективное политическое руководство, бюрократизм ЕС, мультикультурализм. ПНСК удалось артикулировать чувства недовольства англичан, успешно использовать ностальгический культурный национализм, преломлявшийся проблемами иммиграции и европейской интеграции, актуализировать проблему английской национальной идентичности. Партия активно выражала английские проблемы и претензии, успешно применяя популистские методы.

6. Главный вывод, который делает диссертант о том, что «для комплексного исследования политической деятельности и электоральной динамики праворадикальных партий, изучения их значимости для политического процесса, необходим анализ особенностей конструирования их дискурса – в данном случае, националистического» правомерен, он логически вытекает из диссертационного исследования. Более того, этот вывод может быть применен для анализа не только праворадикальных партий. Изучение деятельности любой политической партии, ее роли в политическом процессе и электоральной динамики требует анализа ее дискурса.

Новизна диссертационного исследования

Элементы новизны диссертационного исследования Головина М.С. содержатся в теоретическом и прикладном исследовании феноменов националистического дискурса и правого радикализма в контексте современных социокультурных и политических процессов в Европе, а также, непосредственно в Великобритании.

Наряду с вышеотмеченными проблемными положениями, требующими уточнения, отметим еще несколько дискуссионных вопросов.

1. В п.2.2 речь идет о факторах актуализации националистического дискурса и праворадикальной идеологии, а в п.3.2. - об особенностях конструирования дискурса праворадикальных партий в современной Великобритании. Однако, в работе сложно обнаружить четко сформулированные и факторы актуализации, и особенности конструирования такого дискурса. При этом, автор и в первом случае, и во втором ведет речь об иммиграции, мультикультурных практиках. В этой связи следует пояснить, как соотносятся данные понятия.

2. Политический процесс в современной Великобритании не сводится исключительно к деятельности праворадикальных партий. Партии действительно являются значимыми акторами политики, но не единственными. Праворадикальные идеи распространяются не только в партийном пространстве, они культивируются и в медиасфере, и в среде различных молодежных движений и групп, в целом, среди британского населения. Однако особенностям вызревания массового праворадикального мировоззрения диссертант внимания не уделяет. Представляется, что это снижает эвристическую ценность диссертационного исследования.

3. В п.1.1. «Правый радикализм как объект исследования в отечественной и зарубежной политической науке» диссертантом осуществляется анализ подходов как зарубежных, так и отечественных подходов к феномену «правый радикализм». На странице 37 он утверждает, что «проанализировав несколько теоретических конструкций, рассматривающих природу правого радикализма как идеологии и как дискурса конкретных партий, можно заключить, что при наличии расхождений в подходах к этому явлению, указанные исследователи выделяют ряд характеристик правого радикализма, по которым существует определенный консенсус в научном сообществе». Вместе с тем, самих этих «консенсусных» характеристик в работе нет.

4. Предметом исследования диссертант определяет механизмы конструирования националистического дискурса праворадикальными партиями в современной Великобритании. При этом автор не дает определения этому механизму, не выделяет составляющие его структурные элементы.

5. Соглашаясь с выбранной автором методологией, отметим все же, что большинство современных медиа- и политических исследований, выполненных в русле дискурс-анализа, считают трехмерную модель критического дискурс-анализа Нормана Фэркло наиболее оптимальным методом исследования современной политической реальности. Фактически, автор, не упоминая автора, использует эту модель при анализе правоконсервативных партий: анализирует как текстуальную, так и социальную практику, процесс продуцирования и восприятия текста.

6. Анализ праворадикальной идеологии в политическом процессе современной Великобритании произведен диссертантом фактически без учета диссертационных исследований, выполненных в России. Это существенно обедняет работу. В тексте диссертации есть лишь одна ссылка на диссертационное исследование научного руководителя диссертанта - Ачкасова

В.А. на тему «Праворадикальные движения в политической системе современного капитализма», защищенную в 1982 г. Вне поля зрения автора осталась диссертационная работа Ларионова И.С. «Правый радикализм в Великобритании в 1960-2000-е гг.: проблема идеологии» на соискание ученой степени кандидата исторических наук, выполненная в 2023 г. в Нижегородском государственном университете им. Н. И. Лобачевского. Автор упоминает лишь статью этого автора, написанную еще в 2010 г. Нет в тексте и анализа выводов, сделанных в диссертации Курносова Д.Д. на тему «Эволюция праворадикальных партий и движений в современной Великобритании», защищенной в 2015 г. в СПбГУ. Диссертант здесь также довольствуется двумя статьями автора, напечатанными в 2008 и 2010 гг. Отметим, что без учета положений и выводов, содержащихся в диссертационных исследованиях, выполненных на схожую тему другими авторами, вывод о новизне своего исследования, верификация собственных результатов исследования становятся небесспорными.

Указанные выше соображения вызваны актуальностью и сложностью предмета исследования диссертанта и требуют дополнительного авторского пояснения. Вместе с тем, они принципиально не меняют общей положительной оценки диссертационной работы и направлены на улучшение представленного, в целом серьезного, исследовательского материала.

Основные научные результаты и положения, содержащиеся в работе, были представлены автором в оригинальных докладах и выступлениях на пяти научных конференциях, а также в 6 публикациях в рецензируемых научных изданиях.

Диссертационная работа Головина Михаила Сергеевича на тему «Праворадикальная идеология в политическом процессе современной Великобритании» является научно-квалификационной работой, в которой изложены научно обоснованные положения, имеющие существенное значение для развития политической науки. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством.

Содержание работы свидетельствует о том, что поставленные цели достигнуты, задачи диссертационного исследования решены.

Полученные автором научные результаты могут быть использованы в научно-исследовательской и учебной работе.

Общий вывод:

Диссертация Головина Михаила Сергеевича на тему «Праворадикальная идеология в политическом процессе современной Великобритании», представленная на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы, технологии» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Головин Михаил Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по научной специальности 5.5.2. «Политические институты, процессы,

технологии». Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Председатель диссертационного совета

Доктор политических наук, профессор, профессор кафедры российской политики



Радиков Иван Владимирович

27 октября 2023года