

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета **Приемышевой М.Н.** на диссертацию Сунь Сяоли на тему «Слово *самый* в свете активных процессов современной русской речи», представленную на соискание ученой степени кандидата наук по специальности — 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Диссертация Сунь Сяоли на тему «Слово *самый* в свете активных процессов современной русской речи» посвящена очень актуальной проблеме. Исследования различных аспектов устной речи, анализ ее отдельных строевых частей на современном этапе развития лингвистической науки это новый этап, на котором формально-грамматические знания уже не дают искомого результаты, не позволяют убедительно интерпретировать аспекты и элементы речевого функционирования. Поэтому настоящая работа, посвященная анализу употребления слова *самый* — одного из сложнейших для анализа в функционально-семантическом, прагматическом и идиоматическом аспектах строевом элементе разговорной речи призвана стать важным звеном в цепи новейших актуальных исследований семантики, синтагматики и прагматики устной речи.

Актуальность настоящего исследования заключается в необходимости детального, глубокого, вдумчивого анализа конкретных речевых единиц с целью выстраивания объективной картины дифференциальных, конституирующих особенностей разговорной речи как самостоятельного научного объекта, методология изучения которого является еще достаточно молодым направлением мировой лингвистики. И слово Самый, безусловно, является очень хорошим предметом такого исследования, так как традиционно вызывает сложности при его функционально-грамматическом, функционально-семантическом изучении и анализе его прагматических особенностей.

Безусловна и *новизна* проведенного исследования: лингвистических работ, посвященных проблеме теоретического и практического описания языковой единицы *самый*, функционирующей в современной русской речи, очень немного, и совсем нет работ, выполненных с позиций методологии изучения устной разговорной речи. И данная работа особенно наглядно доказывает известный тезис Л. В. Щербы, что каждое слово достойно описания в отдельной монографии.

Несомненна *практическая значимость* работы: понимание и исследование процессов грамматикализации, идиоматизации и прагматикализации речи на материале одного, очень употребительного слова имеет большое значение для преподавания русского языка как иностранного, для практики перевода русских художественных текстов на другие языки, особенно подчеркнем важность анализа таких дейктических единиц с функционально-обусловленной семантикой не только для речеграфии (речевой лексикографии), но и для традиционной лексикографии, так как позволяет более глубоко подойти к анализу семантики таких единиц (в том числе и с учетом веерного шкалирования). Очень высоко хотелось бы

оценить все предпринятые автором подходы, приемы и аспекты, благодаря которым все-таки удалось материализовать, формализовать те нюансы функциональной семантики, прагматики и грамматики этого слова, которые для традиционной грамматики и лексикографии были или неуловимы, или мало уловимы.

Очень представительна и убедительна база источников проведенного исследования: помимо базовых толковых и фразеологических словарей автор широко использовал материалы таких корпусов устной речи, как материал устного подкорпуса, мультимедийного подкорпуса и основного подкорпуса (ОП) Национального корпуса русского языка, корпуса повседневной русской речи «Один речевой день» и корпуса «Сбалансированная аннотированная текстотека» (СПбГУ).

Диссертацию отличает конкретность, логичность, последовательность изложения и аргументации, схематичность, четкость, точность в анализе данных, скрупулезность автора в сделанных наблюдениях и обобщениях, что, безусловно, делает степень обоснованности научных положений очень высокой и убеждает читателей в достоверности полученных выводов, как по отдельным разделам, главам, так и по диссертации в целом. *Достоверность результатов проведенного исследования* подтверждается также объемом и характером проанализированного материала, совокупностью использованных методов и экспериментальных подходов, привлеченным для исследования методологическим аппаратом, объемом использованной научной литературы, а также всем композиционным корпусом работы. Работа в целом является абсолютно ориентированной на практический анализ, что позволяет высоко оценить ее научную значимость.

Структура работы во всех без исключения разделах абсолютно логична, обусловлена целями исследования и направлена на последовательное и поэтапное решение основных задач диссертации.

Первая глава — «*Теоретические основы исследования*» включает разделы об основных процессах, происходящих в разговорной речи, о ее разновидностях и эмпирической базе ее изучения. Что редко бывает для кандидатских диссертаций эта часть диссертации очень интересна, познавательна: в работе подробно и фокусно анализируются те аспекты и понятия, которые имеют принципиальное значение для дальнейшего практического анализа — грамматикализации, идиоматизации и прагматикализации речи, очень интересным и убедительным было включение в категорию «разновидностей» разговорной речи» (наряду с традиционными формами — спонтанная, публичная, имитационная) помимо стилизованной речи персонажей художественных произведений — «речь кино». В завершающей части главы большое внимание уделяется описанию преимуществ корпусных исследований, в связи с чем обосновываются используемые в работе корпуса разговорной речи.

Во второй главе — «*Слово Самый: Лексикографическая традиция и реальное употребление в свете активных процессов современной русской речи*» представлены выводы и результаты большой практической работы,

проведенной автором: проанализированы конкретные формы грамматикализации, идиоматизации и прагматикализации слова *самый* и сочетаний с ним. В главе рассматриваются шкала веерной переходности для слова *самый* (на примерах каждого из векторов можно видеть результаты активных процессов, действующих в русском языке и речи), особенности функционирования слова *самый* как факультативного компонента русских устойчивых сочетаний и как слова-интенсификатора (выявлены основные модели его использования), анализируется специфика употребления прагматического маркера *это самое* в современной русской речи, на материале художественных текстов выявляются способы (приемы) перевода прагматического маркера «это самое» с русского языка на китайский и его китайских аналогов с китайского языка на русский. В главе содержатся россыпи убедительных ярких наблюдений, в многочисленных таблицах проведены многочисленные сопоставительные данные, сделаны статистические подсчеты. Из новых (и также убедительных и уместных) для автора отзыва терминов было очень много нового, познавательного и очень перспективного: веерная шкала переходности, прагматический маркер, синтагматическая активность («магнетизм») и некоторые другие.

Вся композиция работы и сделанные в ее завершении выводы позволяют утверждать, что все поставленные автором диссертации задачи выполнены, а цели достигнуты.

Работа, безусловно, состоялась как квалификационная работа на соискание ученой степени кандидата наук, и по существу работы, по тексту, по содержанию диссертации у автора отзыва замечаний нет: все в работе логично, последовательно и очень интересно; каждый тезис и каждый вывод на своем месте. Однако с целью инициирования дискуссии обратим внимание на некоторые моменты.

1. В качестве небольшого сомнения выскажем следующее наблюдение. Бросается в глаза некоторая общность тех теоретических проблем, которые ставит автор при исследовании слова *самый* как элемента разговорной речи и сложности семантического описания слова, его сочетаний и идиоматики в традиционной лексикографии, а «методика компонентного анализа», используемая лексикографами, отчасти напоминает попытку, аналогичную целям автора, формализовать те вещи, которые трудно улавливаются через понятия традиционной грамматики и семантики. В этой связи и особенно потому, что семантика слова в работе является одной из важнейших составляющих, а предшествующая традиция лексикографического описания теоретически в работе учитывается, представляется, что в качестве одного из источников было бы уместно обратиться к «Большому академическому словарю русского языка», который, несмотря на свои многочисленные недостатки (и поэтому автор отзыва не часто апеллирует к необходимости учета этого издания), все-таки с максимальной полнотой (по сравнению с другими словарями «малого» и «среднего» типов, которые используются в работе) пытается представить функционально-семантические особенности каждого слова, тем более такого

широкоупотребительного, как слово «самый» (в БАС-3 словарная статья на «самый» занимает 6 полных страниц). Представляется, что научно ценным и практически значимым (возможно как эпизод анализа в данной работе, сравнения или как эпизод истории вопроса) был бы учет тех попыток отражения нюансов семантики, особенностей грамматики и идиоматики, которые были уже ранее осуществлены авторами двух изданий большого академического словаря.

2. Проведенный анализ позволил интерпретировать традиционные грамматические, семантические, прагматические особенности употребления слова *самый*, терминологически обозначить ряд его функций (напр., интенсификации), выявить наиболее уязвимые для традиционной грамматики группы сочетаний (напр., это самое). Работа проведена колоссальная. Видит ли автор дальнейшие возможные *практические* перспективы использования материалов диссертации в речеграфии или традиционной лексикографии, и если да, то примерно в какой форме?

Заданные вопросы ориентированы на уточнение научных и методологических позиций автора, касаются только перспектив дальнейшего использования диссертации и не влияют на высокую положительную оценку ее результатов. Работа в целом выполнена на очень хорошем научном уровне, отличается использованием традиционной классической лингвистической методологией, хорошим собственно лингвистическим анализом значительного по объему материала, очень внимательным отношением к лингвистическим деталям, и, безусловно, заслуживает высокой оценки.

Апробация работа убедительна и не вызывает сомнения в значимости и важности подготовленных к публикации работ: по теме диссертации опубликовано 19 статей, в том числе 11 — в изданиях, входящих в перечни журналов, рекомендованных ВАК и входящих в базы WoS и Scopus, за 2 года 2021-2022 сделано 16 докладов (за 2 года).

Диссертация Сунь Сяоли на тему «Слово *самый* в свете активных процессов современной русской речи» основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.5 Русский язык. Языки народов России. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета
доктор филологических наук,
главный научный сотрудник,
заместитель директора по научной работе
Института лингвистических
исследований

Российской академии наук
10.02.2023 г.



Приемышева Марина Николаевна

Подпись *М.М. Приемышева*
удостоверяю
ст. референт ИЛИ РАН