

В диссертационный совет СПбГУ
А5.1.2.23.8743
199034, Санкт-Петербург, Университетская
наб., д. 7-9

ОТЗЫВ

**на диссертацию Савенкова Алексея Владимировича на тему
«Исполнение судебных актов в условиях иммунитета бюджетов:
проблемы автономии бюджетно-правового регулирования»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-
правовые (государственно-правовые) науки**

Направление, избранное Савенковым А.В. в качестве темы диссертационной работы, несомненно, относится к актуальным, своевременным, довольно сложным для исследования в бюджетной сфере и заслуживает пристального внимания со стороны правоведов. В современных условиях, когда сфере публичных финансов отводят особую роль и повышенные требования, обусловленные необходимостью быстрого реагирования на различные вызовы и угрозы, сфера бюджетных отношений не только расширяет свои границы, но и динамично трансформируется под воздействием потребностей общества и государства. Это предполагает и особое отношение к способам правового регулирования данных отношений. Именно они (способы правового регулирования) являются тем инструментом, от которого зависит качественная «настройка звучания» бюджетных отношений. Только при условии выбора правильного (нужного, точного, сбалансированного) способа правового регулирования может быть достигнута как общая цель по построению финансово устойчивого государства, так и множество промежуточных целей, например, таких как обеспечение эффективности расходов, сбалансированности бюджетов и т.д.

В этой связи целевой ориентир исследования, определенный автором как «выявление автономии бюджетно-правового регулирования отношений, складывающихся при исполнении судебных актов в условиях иммунитета бюджетов, и правовой методологии определения ее допустимых пределов» представляется не только востребованным, актуальным, но и значимым и перспективным.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка. Первая глава посвящена общей характеристике регламентации исполнения судебных актов бюджетным законодательством – исследуются предпосылки выделения особых процедур исполнения судебных актов в условиях иммунитета бюджета; иллюстрируется развитие положений бюджетного законодательства в этой сфере; во второй – проводится исследование основ автономии бюджетно-правового регулирования исполнения судебных актов – показывается неоднородность процедур исполнения судебных актов, охватываемых иммунитетом бюджета; поднимаются проблемы соотношения бюджетной и гражданско-процессуальной регламентации исполнения судебных актов в условиях иммунитета бюджетов; в третьей главе, посвященной определению границ автономии бюджетно-правового регулирования исполнения судебных актов, проводится идентификация проблем обеспечения баланса публичных и частных интересов при определении пределов автономии бюджетно-правового регулирования исполнения судебных актов, исследуются пределы автономии бюджетно-правового регулирования исполнения судебных актов в контексте возмездности пользования денежными средствами.

Несомненным достоинством работы является исследование автором не только действующего бюджетного законодательства, но и планируемого к введению правового регулирования бюджетных отношений, а именно новой редакции Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Необходимо отметить оригинальную структуру работы, которая позволяет наглядно продемонстрировать основные характерные черты исследуемого вопроса и отразить основные проблемы автономии бюджетно-правового регулирования исполнения судебных актов в условиях иммунитета бюджетов.

Довольно интересны, содержательны и своевременны положения работы, касающиеся анализа казначейского сопровождения и единого налогового платежа (возможно, точнее «счета») в контексте заявленной темы.

Следует отметить сложность процесса исследования заявленной темы диссертационной работы, обусловленную, прежде всего, недостаточной разработанностью данного направления в финансово-правовой науке, а также смежностью с гражданско-правовой тематикой. С другой стороны – это позволяет с уверенностью констатировать научную новизну и актуальность исследования, а также широкий спектр знаний соискателя ученой степени.

Структура и логика изложения соответствуют поставленным в диссертации задачам исследования.

Грамотная и оригинальная постановка научной проблемы, а также частных задач диссертационного исследования помогли соискателю сформулировать в достаточной степени достоверные и обоснованные результаты и выводы исследования.

Научная новизна представленного исследования заключается в разработке научно-правовой проблематики определения пределов автономии бюджетно-правового регулирования отношений, связанных с исполнением судебных актов в условиях реализации правового режима иммунитета бюджета.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в выработке положений, выводов и рекомендаций, направленных на расширение сферы научных познаний в области финансового (бюджетного) права и формировании основы для дальнейших

научных исследований по изучению как отдельных институтов бюджетного права, так и бюджетного права в целом.

Практическая значимость работы определяется тем, что ее результаты направлены на совершенствование положений Бюджетного кодекса Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные отношения. Отдельные положения диссертации могут быть использованы в деятельности участников бюджетного процесса, а также в преподавательской и научно-исследовательской работе.

В тоже время, наряду с достоинствами, в диссертации имеются и некоторые дискуссионные положения, на которые необходимо обратить внимание.

1. Исходя из сформулированной темы, целевой установки диссертационного исследования, а также авторского видения понятия «автономии» необходимо уточнить позицию автора о границах «вторжения бюджетно-правовых норм...», возможно, критериях их определения.

2. Первоначально обращает на себя внимание тема диссертационного исследования, обозначенная через научный поиск проблематики. Вместе с тем, высоко оценивая научную смелость автора в поиске и акценте только на проблемные вопросы исследуемого направления, следует тогда обратить внимание и на повышенный уровень оценки выводов, результатов такого исследования. В частности, в ходе публичной защиты видится необходимым услышать позицию автора о способах/формах/инструментах решения выявленных проблем, на которых автор не акцентирует внимания в исследовании.

3. Некоторую двойственность у рецензента в уяснении позиции соискателя вызвала критическая оценка излишней автономии бюджетно-правового регулирования в гражданско-процессуальные отношения. В этой связи, в ходе защиты диссертационного исследования, подготовленного *по публично-правовой научной специальности*, будет целесообразно услышать

более четкую авторскую позицию о соотношении публичных и частных аспектов изучаемой автономии.

4. Требуется дополнительное обоснование позиции автора по следующим аспектам темы: об обязательности формирования расходов бюджета в рамках функционирования правового режима иммунитета бюджета; о проблеме соотношения самостоятельности казенных учреждений и их «необособленности» (рец.) от бюджета (стр.128); что послужило основанием для идентификации рисков, связанных с неполным удовлетворением требований взыскателя по причине недостаточных доведенных до ГРБС лимитов бюджетных обязательств (стр. 132).

5. Следует отметить некоторую «свободную» интерпретацию терминологии и использование терминов и словосочетаний, имеющих ненаучный характер, что оказывает существенное значение не только для «чистоты» формирования научности текста и сохранения научного стиля такого рода работы, а также служит четкому, логичному изложению и последующему пониманию основной идеи проводимого исследования. Например, такие термины и словосочетания как «бюджетное происхождение», «угрожающим падением», «тяготеют», «слепое перенесение» «против бюджета», «тест на пропорциональность», «вторжение», «публичный субъект», «диспозиция отношений», «вещь объективная», «вторгаться», «активно сопротивлялись» и т.д.

Однако следует отметить, что обозначенные замечания развивают научную дискуссию, свойственны каждой серьезной глубокой научной работе, и в целом не влияют на общую положительную оценку представленной диссертационной работы.

Диссертация является самостоятельным исследованием, содержащим интересные теоретические и практические обобщения и предложения, которые могут быть использованы при совершенствовании финансового (бюджетного) законодательства.

Диссертационное исследование обладает внутренним единством, содержит ряд новых научных положений и результатов, имеет теоретическую и практическую значимость, актуальность и полезность.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых о понятии и содержании иммунитета бюджета, бюджетно-правового регулирования отдельных аспектов исполнения судебных актов за счет средств бюджетов бюджетной системы РФ; опираются на сравнительный анализ данных, полученных автором, и данных, полученных иными исследователями по сходной тематике исследования; основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, в том числе значительном количестве материалов судебной практики, затрагивающих различные аспекты исполнения судебных актов, связанных с реализацией правового режима иммунитета бюджета.

Наиболее интересные и важные аспекты проблемы, исследуемые в данной диссертационной работе, нашли свое закрепление в ряде опубликованных автором статей.

Таким образом, представленное диссертационное исследование на тему: **«Исполнение судебных актов в условиях иммунитета бюджетов: проблемы автономии бюджетно-правового регулирования»**, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития финансового (бюджетного) права.

Диссертация Савенкова Алексея Владимировича на тему: «Исполнение судебных актов в условиях иммунитета бюджетов: проблемы автономии бюджетно-правового регулирования» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Савенков Алексей Владимирович заслуживает присуждения

ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не
установлены.

Заведующая отделом финансового,
налогового и бюджетного законодательства
Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
доктор юридических наук
(специальность 12.00.04 - Финансовое право,
налоговое право, бюджетное право), профессор
Поветкина Наталья Алексеевна

3 августа 2023 года

117 218 г. Москва,
ул. Б. Черемушкинская, 34 каб. 438
8 (499) 724 21 06
pna127@mail.ru
www.izak.ru



Федерального государственного
научно-исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
Заведующий отделом
управления персоналом

Поветкиной К.А.
удостоверена
(М.В. Сайцева)