

ОТЗЫВ

члена диссертационного совета на диссертацию

Луновой Анны Александровны на тему:

**«ОБРАЗ «ДРУГОГО» В РАННЕХРИСТИАНСКОЙ АНТИИУДЕЙСКОЙ
ЛИТЕРАТУРЕ II-III ВЕКОВ», представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук по научной специальности 5.7.9.**

Философия религии и религиоведение

Представленная диссертация А.А. Луновой свидетельствует о том, что исследования по истории раннего христианства остаются той уникальной питательной почвой, на которой молодые исследователи могут, с одной стороны, почувствовать себя причастными знаковому для гуманитарных исследований академическому направлению; а с другой стороны, генетическое и типологическое разнообразие раннехристианских текстов открывает возможности для разработки самых актуальных для сегодняшней науки проблем.

Формулировка темы диссертационного исследования А.А. Луновой затрагивает одновременно два интенсивно развивающихся направления: это проблема формирования общностей в домодерный период и взаимосвязанный с ним процесс формирования образа «другого». Актуальность постановки темы не вызывает сомнений, так же как и значимость сюжета не только для академической науки, но и для широкого социального контекста современности, где понимание и критическое восприятие механизмов взаимодействия религиозных групп является необходимым элементом разработки религиозной и культурной политики государства.

Текст введения делает очевидным высокий уровень теоретической подготовки диссертантки, что проявляется в четкой формулировке актуальности, целей и задач исследования. Актуальность диссертации убедительно обосновывается через ретроспективу христианско-иудейских отношений, исторически и культурно обусловленных концепций иудаизма, проблем антисемитизма, и ставит принципиальный вопрос о возможных и допустимых формах рецепции «антииудейских» текстов в современном интеллектуальном дискурсе.

Характеристика методологии работы позволяет сделать вывод о том, что диссертация имеет междисциплинарный характер, сочетая в себе подходы и инструментарий, выработанные в рамках философских, исторических, филологических и религиоведческих дисциплин. Вызывает, однако, вопрос нежелание автора воспользоваться методами дискурс-анализа, использование которого к материалу источников диссертации представляется весьма продуктивным.

Особого внимания заслуживает историографический очерк введения. Необходимо отметить не только исключительную эрудированность А.А. Луневой и ее знакомство с релевантными в контексте темы диссертации работами, но и умение подчинять историографический материал поставленным в диссертации целям. Историографическая часть введения имеет ярко выраженный аналитический характер и определенно имеет самостоятельную научную ценность. Отмечу также, что даже в источниковедческих главах работы диссертантка органично включает в свой текст критический анализ историографии и оценку подходов различных авторов, полемизирует с ними, попирается на те тезисы и формулировки, которые кажутся ей близкими, но неизменно придерживается собственной самостоятельной точки зрения на вопрос.

Источниковой основой диссертации послужили четыре текста, представляющие жанр «трактата против иудеев», специфику и функции которого автор подробно анализирует. Главы II, III и IV посвящены соответственно текстам Юстина Мученика, Мелитона Сардского и Тертуллиана, о содержании главы V упомяну ниже.

Глава I имеет вводный характер и знакомит с проблемами изучения идентичностей в античном и позднеантичном мире. Сложность, с которой неизбежно сталкиваются ученые, изучая процессы само/идентификации данного периода, заключается в том, что многообразие терминов, использовавшихся современниками для идентификации индивидуумов и коллективов, лишь условно совпадает с современными аналитическими конструктами «религиозного», «этнического», «социального» и «правового», к тому же в каждом языке подобная терминология обретала исторически и культурно обусловленную специфику (раздел 1.3. «Границы иудейского: между этносом и религией» убедительно демонстрирует данные трудности). Идея о построении идентичности христиан через противопоставление себя иудейской общности (принадлежность к которой, в свою очередь, строилась для современников на ряде более прочно устоявшихся критериев) взята диссертанткой за логичный отправной пункт дальнейших рассуждений.

В рамках главы I лишь раздел «Образ «другого» и проблема идентичности в античный период» кажется недостаточно проработанным: в нем перечислены несколько отечественных авторов, а также Э. Саида и Г. Тодоровой. Не ставя под сомнение вклад и значимость монографии С.И. Лучицкой, исследования образов «другого» даже в отечественной традиции начинается не с нее. Принимая во внимание историографический кругозор диссертантки, этот раздел требовал гораздо большей детальности изложения.

Три источниковедческих главы показывают, как применение современной исследовательской оптики обогащает анализ текстов, на протяжении столетий определявших восприятие христианами иудеев.

Во всех трех главах трактаты «против иудеев» рассмотрены в контексте регионального разнообразия христианских общин (в данном случае представлены Рим, Малая Азия и северная Африка) и иудейской диаспоры рубежа тысячелетий и соответствующего спектра восприятий в поликультурном и полиэтническом античном обществе. Диссертантка учитывает такие факторы, как интенсивность реальных контактов между иудейской и христианской общинами в конкретных регионах, фактор гонений, а также, бесспорно, фактор автора, в частности, его интеллектуальный и философский бэкграунд. Совершенно справедливо А.А. Лунева подчеркивает, что в каждом из случаев мы имеем дело с риторикой, а не с отражением реального отношения к «другим» / иудеям. В этой связи любопытно было бы сопоставить источники, рассмотренные в диссертации, с конкретными примерами конструирования «другого» в классической римской риторике. Диссертантка убедительно показывает, что образ иудея – «другого» сохранял преимущественно функциональное значение. Степень знакомства авторов с иудейскими религиозными практиками была вторичной; гораздо большее значение имели запросы конкретной христианской общины, которая и была основным адресатом посланий «против иудеев».

Наиболее сильной и оригинальной частью исследования является глава V, где автор применяет к имеющемуся материалу инструментарий когнитивистского религиоведения. В этой же главе рассмотрен и наименее известный среди всех привлеченных текстов источник - трактат «О двух горах Синай и Сион», перевод которого на русский язык выполнен диссертанткой впервые. Если в случае с сочинениями Юстина, Мелитона и Тертуллиана огромная традиция изучения данных текстов не может не воздействовать на

восприятие ученого, то менее изученный нарратив в данном случае становится гораздо более выигрышным объектом для применения методологических новаций.

Фактически, V глава содержит еще один методологический и историографический экскурс, в котором А.А. Лунева, двигаясь от общего к частному, обосновывает продуктивность применения к жанру антииудейских трактатов современных когнитивистских методов. Как совершенно справедливо указывает автор, когнитивистские подходы в религиоведении (С. Гатри, П. Буайе, П. Лиенар и др.) успешно применялись для изучения религиозных практик, ритуалов и ритуализированного поведения, а также к изучению процесса формирования и внутренней интеграции религиозной общности. Возможно, в этой связи следовало вспомнить и о разработках ритуалистского направления в культурной антропологии, прежде всего о работах К. Гирца. Отталкиваясь от трудов Б. Хоуни, Р. Фон Тадена и А. Гомолы, диссертантка стремится обосновать аналитический потенциал таких элементов когнитивного направления, как теория концептуального смешения и механизм блендирования.

(Отмечу терминологическую неточность на с. 153 – «быть приверженцем определенной религии означает присоединиться к социальной группе». Прежде всего, для позднеантичного и средневекового общества сферы социального, религиозного и правового не были разделены; а приверженцы одной религии могли иметь разный правовой и имущественный статус. Скорее всего, здесь идет о простой группе в духе Брубейкера).

Текст главы V подводит автора к постановке фундаментального вопроса о статусе рассматриваемых текстов, а именно: отражали ли они уже сформировавшееся в пределах конкретной общины самовосприятие христиан (как минимум, образованной части) к и восприятие ими «другого», или же служили пространством своеобразного риторического и смыслового эксперимента, разработки тех метафор и концептов, которые затем привносились у литургические и пастырские практики и уже на уровне практик трансформировали восприятие общиной «другого», становясь частью обыденного сознания. В выводах к главе V А.А. Лунева делает вывод о том, что смысловое наполнение метафор псевдо-Киприана является авторским новаторством, опирающимся, тем не менее, на уже сформировавшийся к данному моменту спектр релевантных библейских сюжетов и образов.

Полноценный ответ на вопрос о механизмах, связывающих тексты и их аудиторию, однако, требует расширения круга источников и методологических подходов и, надеюсь, будет освещаться в дальнейших научных изысканиях диссертантки.

Диссертацию органично дополняют приложения – авторский перевод «О двух горах Синай и Сион», а также схемы, визуализирующие проведенный в главе V анализ текста.

Научная новизна и оригинальность работы А.А. Луневой, а также высокий академический уровень работы не вызывают сомнений. Все положения, вынесенные на защиту, доказаны и обоснованы. Высказанные вопросы и замечания носят рекомендательный характер и не снижают высокий уровень работы диссертантки.

Результаты диссертационного исследования апробированы в докладах на авторитетных конференциях и в текстах в семи научных статей, из которых три опубликованы в журналах из перечня, утвержденного Минобрнауки РФ, одна из статей индексируется в БД WoS.

Диссертация Луневой Анны Александровны на тему: «ОБРАЗ «ДРУГОГО» В РАННЕХРИСТИАНСКОЙ АНТИИУДЕЙСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ II-III ВЕКОВ», соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Лунева Анна Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.9. - Философия религии и религиоведение. Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Член диссертационного совета

Паламарчук Анастасия Андреевна

Доктор исторических наук

Профессор Российско-армянского (Славянского) университета

13.02.2023

Юрнисс Паламарчук А.А.
 Главный секретарь РАУ
 Иссабабова Р.С.

