

ОТЗЫВ

Председателя диссертационного совета, на диссертационную работу ТЕЛЬНОВОЙ Ирины Николаевны на тему «Научная коммуникация в современной медиасреде: фактор публичности», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика.

Представленное к защите ТЕЛЬНОВОЙ Ирины Николаевны диссертационное исследование является законченным вариантом работы, основанным на длительном и всестороннем изучении предмета и объекта исследования.

Нами данная работа оценивается по трем критериям, которые, по нашему мнению, подтверждают или опровергают итоговый вывод о соответствии данной работы к требованиям диссертационного исследования.

Первый критерий – внутренняя составляющая диссертационного исследования. То есть, нам предстоит ответить на несколько вопросов:

1. Имеется ли наличие научной проблемы;
2. Актуальна ли тема работы;
3. Самостоятельно ли диссертант подготовил данную работу;
4. Использовал ли он при изучении темы научную методику.

Ознакомившись с работой, мы соглашаемся с автором с одним из выводов выносимых на защиту, что «формирование новой матрицы научной коммуникации... требует медиаприсутствия ученого в цифровой коммуникации... и требует коммуникативной компетентности в современной цифровой медиасреде».

Автором представлен эмпирический материал определенного временного промежутка, при изучении которого, как заявлено в работе, использовалась научная методология. При организации эмпирического исследования применялись:

- наблюдение,
- эксперимент
- работа с документами;
- экспертные интервью;
- системный метод;
- коммуникативно-прагматический анализ экспертного комментария в медиасреде;
- исторический метод;

- сопоставительный анализ уровня индекса заметности публикаций о научных исследованиях в период медийной активности ученого;
- Обобщение.

Анализ комментариев к научному контенту, размещенному на цифровых платформах, проводился с помощью коммуникативно-прагматического, лексико-семантического, семиотического методов, а также методов компьютерной лингвистики.

Таким образом, мы приходим к заключению, что ТЕЛЬНОВА Ирина Николаевна первый критерий выполнила. Работа структурирована и обладает логикой формальных рассуждений.

Второй критерий определяется мною как достаточность аргументированности и убедительности для меня, как члена диссертационного совета, чтобы принять позицию диссертанта в некоторых вопросах, который она выносит на защиту. Здесь мне хотелось бы услышать и получить разъяснения по некоторым моментам.

1. Как мы понимаем, медиаактивность основывается на трех интегральных показателях, которые учитывают количественные и качественные характеристики коммуникационной активности: итоговую позицию каждого участника определяет анализ упоминаний не только персоны, но и компаний в ведущих российских СМИ, а также активность аудитории бренда в социальных сетях. В работе автор определяет, как «ТОПовые» издания, определяемые программой «Медиалогия». Почему автор выбрал именно эту программу, которая не определяет и не дает цифр медиапотребления, о котором она пишет в Первой главе, особенно когда речь идет о молодежи в возрасте 20-35 лет? Более того сама автор на стр. 138 критически подходит к этой программе.

2. Нам хотелось бы получить разъяснения, на основании чего автор приходит к утверждению, что (стр.121) «Исключение российских журналов из системы (JIF) приведет к изоляции российского исследовательского сообщества». То, что эта база данных «широко используется Министерством науки и образования и другими финансирующими агентствами для оценки эффективности академических институтов, исследовательских групп и отдельных исследователей», по нашему мнению, не может являться показателем. Например, по критериям публикации в журналах ВАК, практически не один иностранный ученый не сможет там опубликовать свою работу, так как писать надо на русском языке. От этого ученые, которые известны научному сообществу в России по своим отраслям знаний, не пропадут из их поля зрения. Российская наука, по

нашему мнению, должна быть понятна в России, а иностранные ученые могут работу перевести на свой язык. Например, ученые из КНР сформировали свой научный индекс.

Третий критерий определяется нами по признаку того, вызывает ли диссертационная работа научную дискуссию и есть ли перспективы у автора работы продолжить работу по предложенной теме или она полностью завершена.

Мы полагаем, что третий критерий имеет место быть. Работать по теме нужно и можно.

Заключительные выводы работы оцениваются мною как достоверные и доказанные материалами диссертации.

Теперь о некоторых замечаниях, несогласиях и дискуссионных моментах, которые появились после ознакомления с работой, но которые не изменяют отношения к оценке работы диссертации.

1. На стр. 38 делается безапелационное заявление, что «Для научного сообщества важнейшими показателями являются: актуальность и перспективность исследований; соответствие приоритетным научным направлениям; перспективы публикации работы в научных журналах с высоким импакт-фактором». Учитывая, что Российские научные издания, в отличие от изданий входящих в англоязычные базы Scopus или Web of Science не имеют такого импакт-фактора, следующий вывод, что публикация «информирует о научном проекте органы государственной власти или бизнес-структуры, других субъектов, заинтересованных в практическом применении результатов исследований» вызывает у меня большие сомнения. Получается, что результаты исследований подгоняются под заинтересованную сторону, что не соответствует научному принципу объективности. По нашему мнению, любое научное изыскание, опубликованное в научном журнале равноценно по отношению к другой публикации в журнале с высоким импакт-фактором.

Сегодня квантовые технологии не актуальны, так как нет понимания их применения, а завтра они, возможно, будут объектом исследования. Мы говорим не о квантовых технологиях, а о возможности использования их в журналистской или коммуникационной деятельности.

2. Предложенная формула определения мдияктивности $PRT\ Light = I \times R \times K \times T$ (стр. 43), по нашему мнению, несостоятельна по некоторым критериям, отчасти обозначенным автором работы. Речь идет о категориях Т – тональность

публикации. Ирина Николаевна пишет, что по данной категории требуется ручной пересчет во избежание ошибки.

А категория I- коэффициент влиятельности источника определяется тем, кто применяет формулу из конъюнктурных соображений. Упоминание Engagement Index, по нашему мнению, требует пояснения. Это индекс показатель вовлеченности участников сообщества в жизнь данного сообщества. И не более. Для сторонних участников общественной жизни, которые могут считать себя учеными, определение лидера другого сообщества малоинтересно.

3. В работе автор исследует экспертов НИУ ВШЭ по росту упоминаемости в СМИ, хотя в кругах, где изучают гуманитарные науки, специалистов из данного учебного заведения пытаются не цитировать. Исследований по упоминаемости ученых СПбГУ мы в работе не нашли.

Высказанные замечания и дискуссионные вопросы не снижают оценки выполненной работы.

Диссертация ТЕЛЬНОВОЙ Ирины Николаевны на тему «Научная коммуникация в современной медиасреде: фактор публичности» соответствует основным требованиям, установленным Приказом от 19.11.2021 № 11181/1 «О порядке присуждения ученых степеней в Санкт-Петербургском государственном университете», соискатель Тельнова Ирина Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика

Нарушения пунктов 9 и 11 указанного Порядка в диссертации не установлены.

Председатель диссертационного совета

Доктор политических наук, доцент, Профессор кафедры международной журналистики Санкт-Петербургского государственного университета

Никонов Сергей Борисович

